

SERVICIOS PÚBLICOS Y PROGRAMA MUNICIPAL

Documento de propuesta para el debate dentro y fuera de las CC.OO



elroto@inicia.es

JOVENES CC.OO COMARCA SUR

INDICE

1. INTRODUCCIÓN	3
1.1 CCOO, sindicato de clase y sociopolítico	3
2. DEFENDER LOS SERVICIOS PÚBLICOS	5
2.1 Debemos defender la empresa y los servicios públicos	5
3. ¿QUÉ SUPONEN LAS PRIVATIZACIONES?	7
3.1 Beneficios para los empresarios.....	7
4. EL PROCESO GLOBAL	8
4.1 Propaganda y realidad.....	8
4.2 La experiencia en Latino America	8
4.3 Las directivas Europeas,.....	9
4.4 Proceso de privatizaciones en nuestro país.....	10
4.5 Multimillonarios.....	11
4.6 Privatizaciones en la zona sur	12
5. EL PROCESO SE PUEDE REVERTIR	16
6. PROGRAMA MUNICIPAL	17
6.1 Jóvenes de CCOO por un programa municipal de clase.....	17
6.2 Urbanismo	17
6.3 Servicios públicos	18
6.3.1 Transportes	18
6.3.2 Servicios Sociales.....	19
6.3.3 Sanidad	19
6.3.4 Educación	21
6.4 Empleo	22
6.5 Hacienda Municipal. Sistema de impuestos regional.....	23
6.6 Por un gobierno municipal y autonómico barato y democrático.....	23
6.7 Inmigración	24
6.8 Cómo conseguirlo	25
7. NOTAS Y CUADROS ADJUNTOS.....	26

1. INTRODUCCIÓN

Ataque tras ataque se debilitan las filas de las empresas públicas, no solo los servicios públicos, el estado español prácticamente ha regalado a los capitalistas las mayores empresas que poseía o ha subvencionado la implantación de otras, para que luego quieran cerrarlas. En casi todos los ámbitos y formas del estado se están privatizando las plantillas y empresas que gestionan los servicios: ayuntamientos, comunidades... Solo el enfrentamiento de los trabajadores ha frenado o intenta frenar esta situación que amenaza con la destrucción de los servicios públicos y la merma de las condiciones muchos trabajadores incluidas sus familias.

Desde jóvenes de CC.OO llevamos años vinculando la lucha contra la precariedad laboral y por una vivienda digna con la defensa de lo público, **intentando concienciar de que el desmantelamiento del sector público es algo que nos afecta tan directamente como el problema de la vivienda o la precariedad laboral** (ejes donde habíamos centrado nuestro trabajo durante años), ya que se produce un trasvase de empleo estable y con derechos a empleos precarios en empresas que tienen la concesión de esos servicios, se empeora la calidad del servicio que recibimos y parejamente se produce un trasvase de riqueza a manos de unos pocos.

Los grandes interesados en este proceso son los que se están llenando los bolsillos, unos pocos que se enriquecen a nuestra costa, una minoría, que impone sus intereses a la mayoría de la población. **Es la gran patronal y la gran banca, que controlan entramados de empresas, la que está detrás tanto del empeoramiento de las condiciones laborales** (flexibilidad, bajos salarios, aumento ritmos y jornadas...), **como del negocio lucrativo de la vivienda y de otras necesidades básicas** (energía, transportes, servicios) que antes se garantizaban desde la administración y que ellos ven como un lucrativo negocio donde extender sus tentáculos siempre bajo la misma máxima: máxima obtención de beneficios.

1.1 CCOO, sindicato de clase y sociopolítico

La sociedad en que vivimos está estructurada en clases sociales. Hay dos grandes clases: la de los poseedores de los grandes medios de producción y la de los desposeídos, los que producimos, vendemos nuestra fuerza de trabajo para vivir. Como la riqueza se crea únicamente trabajando, la creamos los productores, y se la apropian los poseedores de estos grandes medios de producción. Por tanto, somos **clases con intereses antagónicos, contrapuestos.**

Esto es algo que hoy se silencia conscientemente, incluso se olvida en los sindicatos de clase de nuestro país. Nosotros queremos recordar las palabras de la ponencia de nuestro 1º Congreso Confederal: *“desde su origen, CCOO ha tenido clara conciencia de que el sindicalismo de clase debe luchar por resolver los problemas concretos de los trabajadores, sin olvidar que de la naturaleza explotadora del capitalismo se deriva que tales problemas no tengan solución definitiva, pues el mismo sistema hace que se reproduzcan periódicamente...Por eso, la orientación de clase de CCOO se expresa en su decisión de contribuir a la supresión de este sistema y a la construcción del socialismo en libertad. Eliminar la explotación del hombre por el hombre, todo tipo de opresión o discriminación...”*¹

Estas palabras son hoy tan vigentes como en la transición, ya que las bases socioeconómicas del sistema en que vivimos son las mismas. CCOO nace como sindicato anticapitalista, y nosotros creemos fundamental hacer hincapié en ello, pues si no el sindicalismo de clase pierde su carácter y se produce una deriva ideológica del mismo. Como decía Julián Ariza, fundador de CCOO: *“...el sistema capitalista genera y condiciona la lucha de clases. En un sistema socioeconómico capitalista no hay posibilidad de armonizar los intereses de los dos bandos en pugna, situados en posiciones contrapuestas...”*²

¹ Ponencias 1º Congreso Confederal CCOO

² CCOO, Julián Ariza, nº8 serie política, Avance-Mañana Editoriales, adrid 1976

Hoy nuestros estatutos lo siguen recogiendo así “...**(CCOO) se orienta hacia la supresión de la sociedad capitalista y la construcción de una sociedad socialista democrática...**”, y caracteriza el sindicalismo sociopolítico que reivindica CCOO de la siguiente manera “...**además de reivindicar la mejora de las condiciones de vida y de trabajo de todos los trabajadores y trabajadoras, asume la defensa de todo aquello que les afecte como clase en la perspectiva de la supresión de toda opresión y explotación...**”³

Millones de hombres y mujeres producimos riqueza con nuestro trabajo, con nuestro esfuerzo. La mayor parte se la apropian los empresarios, una parte mucho menor va al estado a través de las cuotas e impuestos, donde la aportación de las rentas del trabajo, en cómputo general, es muy superior a la de las rentas del capital (el 78% de los ingresos del estado en los PGE2006) y sólo una pequeña porción de la riqueza que creamos los trabajadores la recibimos directamente a través del salario.*

Por eso no sólo peleamos por el salario directo, también por las condiciones sociales y los servicios públicos, que hemos pagado con nuestro sudor (salario diferido), que han costado años de lucha arrancar como derechos de la clase trabajadora, para garantizar las necesidades básicas (salud, educación, vivienda...) y que afectan directamente a nuestras condiciones de vida.

Por ser en los territorios donde el carácter sociopolítico del sindicato se expresa con más fuerza, nosotros enmarcamos ahí nuestra intervención y nuestras propuestas en materia de política social, en defensa del sector público y acerca de qué deben defender las organizaciones que se reclamen de izquierda desde los ámbitos local, regional y central.

2. DEFENDER LOS SERVICIOS PÚBLICOS

2.1 Debemos defender la empresa y los servicios públicos

Desde el complejo propagandístico de los capitalistas se presentan los servicios públicos y las prestaciones sociales como si estos fueran donaciones, que el estado y las distintas instituciones que lo componen, realizan generosamente, y de camino, a los que exigimos la mejora y ampliación de estas prestaciones y servicios se nos califica poco más o menos que de parásitos. Interesadamente, ocultan y deforman la realidad.

Como hemos explicado, **la riqueza se crea trabajando**, no nace en las plantas ni por generación espontánea; somos los trabajadores los que la generamos y la mayor parte no recae en nuestras vidas, sino que va a parar a manos de unos pocos.**

La recaudación del estado tampoco surge de la nada, sino **que es parte de nuestro trabajo no pagado que va a parar a las arcas estatales**, vía impuestos, vía cotizaciones. Una parte de las rentas del capital que los empresarios han acumulado también va a las arcas del estado, y el papel de los servicios públicos y de la fiscalidad progresiva era redistribuir un poco más justamente la riqueza que producimos.***

Sin embargo, vemos como cada vez se reducen más los impuestos a las rentas más altas y las grandes fortunas, y la recaudación recae mayormente sobre los hombros de los que tenemos menos. Además, con la excusa de que Bruselas impone “déficit cero” se reducen los gastos sociales, las prestaciones, y se privatizan empresas y servicios públicos en aras de la libertad del mercado. En diez años de bonanza económica cada vez producimos más y recibimos menos, de ahí las suculentas cuentas de beneficios de la élite empresarial y la gran banca, y el tan renombrado “milagro español”

Por tanto, exigir servicios públicos de calidad, cada vez más completos y mejores, no es pedir limosna, es exigir que una parte mayor del fruto de nuestro trabajo nos sea devuelto.

Los ideólogos de los capitalistas insisten constantemente en la necesidad de reducir el papel del estado en la economía, de trasladar la gestión de cada vez más sectores a la iniciativa privada; estos planteamientos son la cobertura que intenta encubrir la reivindicación de fondo de los burgueses: **para elevar el nivel de beneficios la gran patronal necesita que una mayor parte de la riqueza creada por los trabajadores caiga en sus manos**; el estado debe dejar de invertir en servicios sociales para dedicar más recursos a subvencionar las empresas; **las empresas públicas que obtienen beneficios deben ser privatizadas para que estos recaigan en las manos de los grandes empresarios.**

Esta situación no es sino un episodio más de la clásica **lucha entre las clases por el reparto de plusvalía** (trabajo no pagado) generada por los obreros. Pese a la opinión de algunos, la lucha de clases sigue existiendo, y a lo que asistimos es a una ofensiva generalizada por parte de la burguesía con el objetivo de destruir todas las conquistas sociales que los trabajadores conseguimos en su día con tanto esfuerzo.

El capitalismo del siglo XXI está en crisis; los capitalistas **nunca han regalado nada a los obreros**, todos los avances importantes en reducción de la jornada, estabilidad en el empleo, prestaciones sociales, etc, ha habido que arrancarlos en la lucha. Durante un período histórico (desde la 2ª Guerra Mundial hasta los 70) en una serie de países desarrollados los trabajadores consiguieron grandes avances a través de la presión-negociación; por eso los grandes sindicatos europeos creen que sólo con mesas de negociación van a conseguir algo. Pero el tiempo en que los burgueses podían mantener un alto nivel de beneficios y a la vez hacer algunas concesiones en cuestiones sociales, ha terminado.

¹ Documentos VIII Congreso Confederal

* Ver cuadro 1 al final del Documento: Plusvalía. Cuadro caída salarios y gastos sociales

** Ver cuadro 2 al final del Documento: Beneficios empresariales

*** Ver Cuadro 3 al final del Documento: Trasvase en beneficios fiscales grandes fortunas

Hoy, el alto nivel de beneficios empresariales proviene precisamente **de la sobreexplotación de los trabajadores y del saqueo de las arcas del estado**. Hoy más que nunca, defender el sector público y los servicios públicos, conseguir unas condiciones de trabajo dignas y unas prestaciones sociales más extensas y mejores, **exige de la lucha, la organización y la movilización**.

Así fue como se consiguieron en este país las pensiones (empezando con una lucha ejemplar de los mineros en 1960 y que luego se extendió como reivindicación al conjunto de la clase), las prestaciones sociales y por desempleo, junto a los derechos laborales que se arrancaron con las heroicas luchas de los años setenta (y que desde los inicios de la democracia no han dejado de sufrir ataques y retrocesos), la sanidad y la educación pública, la red de transportes públicos, con grandes movilizaciones en todos los barrios obreros en los ochenta por conseguir dotar a los barrios de infraestructuras y servicios de calidad. Así es como se consiguieron las políticas de vivienda pública en Vallecas, Orcasitas y otros barrios, con la construcción de decenas de miles de viviendas con un precio mensual no superior al 10% del salario de sus ocupantes.

Y de ello debemos aprender. El lema de entonces **“lo público es de todos, lo privado de unos pocos”** tiene que volver a ser nuestra bandera. Porque desde lo privado no puede garantizarse la cobertura de las necesidades sociales, pues lo que se busca es el mayor beneficio económico en el menor tiempo posible.

Debemos defender la superioridad de los servicios públicos como garantía de igualdad, que prima el beneficio social sobre el lucro económico de unos pocos, como garantía de cobertura universal de las necesidades y derechos básicos, como única forma de poder avanzar en la calidad y ampliación de las prestaciones y servicios, con la participación democrática en su control y gestión por parte de los trabajadores, tanto los directos del propio servicio, como los que lo recibimos.

3. ¿QUÉ SUPONEN LAS PRIVATIZACIONES?

3.1 Beneficios para los empresarios

1º.- La explotación privada de unos medios de trabajo en cuya inversión no se han gastado nada. Entre 1982 y 2004 se privatizaron empresas públicas por valor de **más de 10 billones de pts.** después de ser saneadas con dinero público. Además en sectores estratégicos, que generan fuertes beneficios, que hoy van a manos privadas en vez de revertir otra vez en el conjunto de la población. Si a las grandes empresas privatizadas les sumamos locales, maquinaria, infraestructuras, herramientas... de todo lo que se ha ido privatizando, desde lo local a lo estatal, la cifra total en medios y recursos que se han transferido a manos privadas sería escalofriante.

EMPRESA	BENEFICIO
Repsol	1756
Gas Natural	455
Endesa	1756
Unión Fenosa	330,92

Tabla. Beneficios en millones de euros netos declarados a hacienda en 2006 por empresas energéticas (antes públicas)

2º.- El ingreso directo de fondos públicos(dinero del conjunto de los contribuyentes) para prestar unos servicios que antes cubría el estado a través de las administraciones públicas. Son significativas las palabras de Solbes, ministro de Hacienda, “soy partidario de que las obras rentables las haga el inversor privado, las que no, se hagan a cargo del presupuesto (PGE)”⁴

Es llamativa la cantidad de dinero público que reciben las **escuelas privadas católicas: más de 3000 millones de euros al año vía PGE (en este año, ascenderán a 3700 millones de euros** ⁵)

3º.- Ahorro en medios técnicos, recursos humanos y materiales, que haga rentable el negocio, aún a costa del empeoramiento del servicio que prestan.

En la **sanidad** encontramos un claro ejemplo en el modelo británico, modelo que se está imitando en nuestro país: “...con las PFI(empresas privadas que llevan la gestión) el Servicio Nacional de Salud deja de ser propietario de los hospitales y ciertas empresas privadas...construyen los hospitales y los alquilan, junto con el personal no sanitario, durante periodos por lo general de 30 años, que a menudo se prolongan a 60. Se ha demostrado que los costes son más elevados, y para obtener beneficios se recurre al recorte de plantillas... y el salario de los futuros trabajadores...**Sólo el último año se ha llevado a cabo un recorte de 5000 camas hospitalarias, y desde el año 2000, se han cerrado 25.000**” ^{6 7}

4º.- La explotación directa de sus trabajadores y trabajadoras, a quienes se somete a salarios bajos, horarios excesivos e incluso ilegales (y eso que la legalidad da para mucha flexibilidad), condiciones de trabajo inhumanas, riesgos de accidentes...

Ver Cuadro 4 al final del Documento.

⁴ Cinco Días, 17-10-2005

⁵ El País, 30-9-06

⁶ Colin Leys, profesor emérito de estudios políticos en la universidad de Queen's(Canadá), profesor honorario del Centro de Políticas Internacionales de Salud Pública de la universidad de Edimburgo(Escocia). Extracto de su intervención en el debate sobre “la gestión privada de la sanidad pública”, recogido en el Madrid Sindical, febrero de 2006.

⁷ Ver más ejemplos en el apartado de la zona sur y en los Cuadros al final del Documento N°4 y N°7

4. EL PROCESO GLOBAL

4.1 Propaganda y realidad

Las políticas privatizadoras son un fenómeno mundial. Esto no es casual: el capitalismo, el sistema social en que vivimos, tiene carácter mundial. Los grandes empresarios necesitan imponer peores condiciones, acabar con las conquistas del movimiento obrero en todos los países, para aumentar sus beneficios. En su pelea por el reparto de mercados no tienen límites. Un botín suculento ante sus ojos son la cobertura de necesidades básicas; por eso se insiste tanto en la “liberalización” de los servicios y empresas públicas. **La tan criticada directiva Bolkenstein planteaba la completa liberalización de los servicios públicos en Europa, incluidos sanidad, educación, pensiones...** hoy vuelve a la carga tras un proceso de “maquillaje”, pues en el fondo sigue planteando lo mismo.

Una campaña ideológica feroz se lanza en todo el mundo tras la caída del muro de Berlín, construyendo todo un andamiaje teórico en que se insistía en la ineficacia de la empresa pública, su mala gestión y el despilfarro que suponía mantener grandes empresas de titularidad pública, haciéndolas responsables en buena parte de los abultados déficit y deudas de los estados.

La empresa privada, la gestión privada y las privatizaciones de servicios y empresas públicas, pasó a ser la *fórmula mágica* que resolvería todos los problemas, y que pondría de nuevo a todos los países en la senda de la prosperidad y el aumento del estado del bienestar; eso sí, para alcanzar esta situación habría que aguantar durante algún tiempo algunos sacrificios, que se verían recompensados más tarde.

Lamentablemente el bombardeo ideológico tuvo efectos en la dirección de las organizaciones obreras, que en muchos casos asumieron esos planteamientos, sobre todo en los grandes partidos socialdemócratas tradicionales, que, estando en el gobierno, han llevado a cabo también los planes privatizadores (España, Francia, Alemania...)

Esa llamada “globalización neoliberal”, que no es más que el nombre que se ha dado a las necesidades de imponer recortes, privatizaciones, precariedad, y que más de medio mundo se muera de hambre para que unos pocos sean ricos, riquísimos. En realidad muchos quieren contraponer esta cara del sistema en que vivimos a la del “capitalismo amable” del período de posguerra. Esto es un intento de engañar a la clase obrera de que hay políticos que son malos y otros un poco más humanos que quieren gestionar mejor el capitalismo. La élite empresarial, los grandes monopolios, la gran banca, son los poderosos que controlan este sistema y nos imponen sus intereses. Intentar convencerles de que sean menos malos es, cuando menos, caer en falsas ilusiones, y hacer caer en esas falsedades a los trabajadores. Es como intentar convencer a un león de las bondades de la dieta vegetariana; es su naturaleza ser carnívoro y te devorará mientras intentar convencerle de que no coma carne.

Por eso vemos como al final, si no se plantean cambiar el sistema, no pueden ofrecer más que buenas palabras. Siguen los mismos dictados económicos. Y han acabado asumiendo, igual que hay que “gestionar mejor” (en vez de cambiar las cosas), todo el discurso que los medios, intelectuales y demás que defienden los intereses de la burguesía.

4.2 La experiencia en Latinoamérica

En Latinoamérica es una de las zonas donde el proceso se ha llevado más lejos. Los resultados para la mayoría de la población también se han manifestado de forma más clara: aumento dramático de la pobreza, mientras un puñado de multinacionales han conseguido beneficios astronómicos.

En **Brasil**, un país riquísimo, estas políticas llevaron a la pérdida de 3 millones de empleos en la década de los 90. *“En 10 años, 6113 empresas extranjeras invirtieron algo más de 79.000 millones de dólares y sustrajeron de nuestra economía, en el mismo período, más de 219.000 millones de dólares”* *Cadernos do Terceiro Mundo, Febrero del 2000.*

En **Argentina la caída de los niveles de vida ha sido quizás la más abrupta de toda América Latina**. Siguiendo fielmente los dictados de las multinacionales, a través del FMI y del BM, **la economía colapsó en 2001**, comenzó la evasión de capitales y las grandes fortunas se fueron del país, y los bancos dejaron a millones de trabajadores sin poder sacar dinero por falta de liquidez, en una situación de paro masivo, carestía de la vida al alza, escasez. Las imágenes las tenemos frescas en nuestras retinas. Niños muriendo de hambre en uno de los primeros productores de carne de vacuno del mundo. La economía cayó un 11% del PIB; incluso con crecimientos del 5% en años posteriores, el nivel de vida de las masas no ha mejorado. Casi la mitad de la población sigue estando por debajo del umbral de la pobreza en la que fue la décima nación más industrializada del planeta.

En **Ecuador** se produjo una situación parecida con la crisis de 1999. El paro se duplicó en apenas un año. El 15% de la población se ha visto obligada a emigrar para huir de la pobreza.

En **México** han salido buscando una alternativa a la pobreza más de un millón de personas al año en la última década. Durante los últimos doce años **los salarios han caído un 65%**.

En todos los países, las privatizaciones, el desmantelamiento del sector público y la protección social y la precarización del mercado laboral, trajo multimillonarios beneficios a los grandes empresarios occidentales (buena parte de ellos españoles), pero para los trabajadores trajo aumento drástico del paro (tienen los niveles más altos de su historia), del subempleo y la economía sumergida (aproximadamente el 60% de la población), dificultad para acceder a medicamentos, servicios sanitarios, aumento del trabajo infantil, hambrunas. **En la mayoría de los países entre el 50% y el 70% de la población vive por debajo del umbral de la pobreza** (con menos de 2\$ diarios), y **más del 30% viven en la extrema pobreza** (menos de 1\$ diario).

La deuda externa total de Latinoamérica en 1997 alcanzaba el 37% del PIB; en 2002 se había elevado al 51%. En el 2003 la deuda externa era equivalente al 186,6% del total de los ingresos por exportaciones de todo el continente. Una zona potencialmente próspera está siendo desangrada por el capitalismo y el imperialismo. Aunque las cifras de crecimiento económico aumentan, las masas no se benefician de ello. Por eso estamos asistiendo al giro a la izquierda en todos los países del subcontinente.

4.3 Las directivas europeas

Con la excusa de la integración en la CEE (Comunidad Económica Europea) en los años ochenta se llevaron a cabo las primeras reconversiones en España. Era según los gobernantes “algo excepcional, coyuntural; nos apretaremos el cinturón y luego nos veremos recompensados”.

Tras nuestra entrada en la UE en 1986, vinieron los discursos de que había que cumplir los **criterios de convergencia de Maastrich**, que no han sido propuestos ni votados por ningún pueblo de ningún país. Con la excusa de la “necesaria convergencia”, las burguesías respectivas han tratado de imponer más fácilmente los sucesivos recortes en prestaciones, reducción de gastos sociales y eliminación derechos laborales, diciendo que “vienen de instancias superiores”. La misma melodía se repite una y otra vez con las cumbres de Niza, Lisboa... vemos como algo que era planteado como excepcional es un chantaje permanente a las conquistas de varias generaciones de trabajadores.

Ahora vuelven a la carga con el llamado **Libro Verde del Mercado Laboral**, donde explican “cómo necesitan flexibilizar más la mano de obra, desregularizar las relaciones laborales, ligar los salarios a la productividad, abaratar los costes laborales...”.

Los trabajadores europeos no hemos tenido ni posibilidad de participar en ninguno de los tratados que han acordado en las diversas cumbres, ni siquiera elegimos las instancias e instituciones que decretan las normativas y directivas europeas (Banco Central Europeo, Consejo Europeo... ni son sometidos a sufragio ni pueden recibir “presiones” de ningún gobierno o institución). **La UE es el entramado institucional supranacional de que se han dotado las burguesías europeas para imponer más fácilmente y al mismo tiempo en toda la zona sus necesidades: eliminar las conquistas de la clase obrera en cada país.**

Desde los años 90 se llevan planteando la “necesidad” (para ellos, claro) de “liberalizar completamente los servicios” en aras de “la libre competencia y el mercado”. Esto se recogía en la Constitución Europea con diversos eufemismos. Luego se concreta en directivas impuestas desde arriba, por personas e instituciones que no elegimos. La **directiva Bolkenstein**, que plantea la “**completa liberalización**

de todos los “servicios esenciales para la comunidad”(servicios sociales, educación, sanidad, etc) suscitó un amplio rechazo social en diversos países de la UE. Pero vuelven a la carga una y otra vez, y ahora vuelven a presentarla, un poco más “maquillada”, pero sin cambiar el fondo. La CES (Confederación de Sindicatos Europeos) plantea recogidas de firmas para que se enmiende en el parlamento europeo, pero apenas hace campaña informativa de lo que supone y qué nos jugamos, para que los trabajadores se conciencien y se movilicen para paralizar este proyecto reaccionario.

La mejor forma de combatir estas directivas neoliberales es con la lucha conjunta y organizada de los distintos trabajadores europeos, con una alternativa y un programa de acción claros, algo que tenemos que empezar a hacer nosotros mismos.

4.4 Proceso de privatizaciones en nuestro país

En la década de los noventa, el proceso de privatizaciones en nuestro país, que se había iniciado nada más estrenar la democracia, se generaliza y profundiza. No pasaba un día sin que la prensa, televisión, radios, etc., insistieran en la exaltación de la empresa privada frente a la ineficaz, anticuada y despilfarradora empresa pública.

“Hay que apretarse el cinturón” es lo que siempre nos dicen. En realidad es la “ley del embudo”, y siempre nos toca la parte estrecha a los mismos. Hoy las promesas de una vida mejor están más lejos que nunca de hacerse realidad; las propias encuestas del CIS demuestran la sensación de la gente de que el futuro no va a ser mejor.

¿Qué hemos sacado los trabajadores de una década de boom económico(a nuestra costa) y de las privatizaciones? Debajo de la montaña de propaganda queda la realidad sencilla y contundente: ni mejor nivel de vida, ni mejores servicios, ni precios más baratos. **Sólo en 1997 se recortó un billón de pts en gasto público; en contrapartida, los salarios hoy no han subido en relación a ese año.**

AÑO	Beneficios banca	Benefic. Empresas no financieras
2000	7.011	14.525
2001	8.475	11.349
2002	8.446	2.466
2003	9.411	17.588
2004	11.678	20.370
2005	14.435	

Tabla: beneficios empresariales netos (después de impuestos, amortizaciones, etc) en los últimos años. En millones de euros. Fuente : BN- Central de Balances y series estadísticas.

La “eficacia” de la gestión privada queda al descubierto por ejemplo con las eléctricas o la telefonía. Su eficacia es aumentar su cartera de beneficios, los servicios empeoran y los trabajadores son despedidos, reemplazados por otros precarios que tienen condiciones insufribles.

Las eléctricas fueron privatizadas, después de ser saneadas, eso sí, con **dinero público. Además fueron subvencionadas con un billón de pts.** El número de usuarios y las necesidades en general de la red eléctrica han aumentado, pero esto no ha venido acompañado de inversión para mejorar, ni siquiera para mantener, el servicio. No se han modernizado ni ampliado las infraestructuras con el resultado de todos conocido: apagones y cortes periódicos en distintas zonas del país (como pasa también cada dos por tres en Italia o en otros países, fruto de lo mismo). Tampoco nos han bajado las tarifas.

Con Telefónica pasó lo mismo: inyección de dinero público y luego privatización. Las tarifas no han bajado, el mantenimiento es peor que malo (que te arreglen una avería es una odisea), para lo único que son eficaces es para cobrarte (muchas veces cuando aún no has conseguido que te instalen la línea).

Esto acompañado de la consiguiente reducción de la recaudación de las arcas públicas (los beneficios antes iban para cubrir otros servicios), y con la pesadilla laboral sufrida por sus plantillas. Despidos de plantillas con derechos y sustitución por personal muy precario.

Otro tanto de lo mismo en transportes (IBERIA, RENFE, Metro, líneas urbanas/interurbanas de autobuses), correos, RTVE, sector naval, sanidad, educación...

Empleos públicos perdidos		Dinero público para sanear empresas que se privatizan	
INI* 82-95;	130.000	SEAT: 2.614,7 en los 90; unos 2 millones euros/año de la Generalitat en esta década	
Astilleros:	34.000	Rumasa;	3.901,5
Endesa:	2000	Telefónica y eléctricas:	6001
Telefónica:	20.500	RENFE:	5.464
Banco Exterior:	2.100		
Iberia:	3000		
Minería 97-2005:	7.000		
RTVE: 1997= , 2005:	4.150		
Correos: 35.000 plazas de funcionario perdidas			
*Empresas dependientes del Instituto Nacional de Industria			

Tabla. Proceso privatizador: Fuente: elaboración propia a partir datos INE y prensa

Año	% Participación
1986	49,7%
1990	50,6%
1994	51,20%
1998	48,96%
2004	48,20%
2006	45,30%

Tabla. Participación de los salarios en la distribución de la renta nacional (PIB) ⁸. Fuente: INE

4.5 Multimillonarios

*“... (España) hoy es uno de los 10 países del mundo con más millonarios. Lo mismo ocurre en cuanto a multimillonarios. (...) hay en España 1500 personas que ganan más de 24 millones de euros al año, aún cuando, según la Agencia Tributaria, sólo 65 ciudadanos declaran tal nivel de renta”*⁹

Podemos leer en otro artículo del mismo autor, Catedrático de la UA de Barcelona, *“Este espectacular crecimiento de las rentas del capital y las rentas superiores contrasta con el estancamiento (cuando no declive) de las rentas del trabajo. El salario promedio en el año 2005 tenía la misma capacidad adquisitiva que en 1997 y había crecido sólo el 0,4% en 10 años.”*¹⁰

⁸ La Renta Nacional se divide en participación de salarios y participación de beneficios. Si el porcentaje que corresponde a los salarios disminuye, la riqueza creada está yendo en mayor medida a beneficios empresariales. Es importante recordar que la participación de los salarios en la riqueza (PIB) está cayendo más aún en un ciclo económico “expansivo” y con el récord histórico de más de 20 millones de trabajadores cotizando a la SS.

Sólo en 2004 supuso el trasvase de más de 3500 millones de euros de las rentas del trabajo a las del capital. [PGE2006](#). Gabinete técnico Confederación CCOO

⁹ “La creciente polarización social”, Vicenc Navarro

¹⁰ “Qué Catalunya”, Vicenc Navarro

La fortuna personal en bolsa del dueño de Inditex asciende a casi 14.000 millones de euros. El patrimonio accionarial de la Koplovitz en construcción es de 4600 millones de euros. La fortuna en bolsa de Florentino Pérez es de otros 2.400 millones de euros. **Sólo en los dos últimos meses del 2006, 20 empresarios han obtenido 6600 millones en plusvalías en la bolsa.**

4.6 Privatizaciones en la zona sur

Por su parte, tanto las Comunidades Autónomas (CCAA) como los Ayuntamientos, han privatizado servicios, con el mismo proceso de deterioro.

En la CAM se ha agudizado fuertemente el proceso con los gobiernos del PP. Claros de lo poco ventajoso que nos resultan estas políticas neoliberales a los trabajadores son la carestía de la vivienda, la precariedad y siniestralidad...

De los Presupuestos Generales de la CAM 2006, un 6,5 del presupuesto se fue a pagar los intereses de la deuda pública a la gran banca (9.700 millones de euros). Con la supresión del Impuesto de Sucesiones y donaciones, se han ahorrado las grandes fortunas entre 250 y 300 millones de euros en tributación sólo en ese año. Se han concedido beneficios fiscales a las grandes empresas por valor de casi 6000 millones de euros, a pesar de que se han perdido 35.000 empleos industriales en los últimos años, y aumenta el sector servicios, con condiciones y salarios precarios.

Con Gallardón la deuda del Ayuntamiento se ha elevado más de 5000 millones de euros, a lo que hay que sumar la deuda con la empresa Madrid calle 30 (para las obras de la M-30) por otros 2000 millones de euros.

La otra cara de la moneda, los servicios públicos. En los PGCAM 2006, no llegábamos al 2% del PIB en educación; además, el incremento en privada-concertada aumentaba en porcentaje 2,5 veces al de la pública. Se han construido 0 colegios públicos en los barrios nuevos (sólo privados).

Este año, de las 48000 ayudas a domicilio previstas para la zona metropolitana, se darán la mitad (26.000), y de las 24.000 comidas a domicilio previstas, 620. Hay 100 centros de mayores cuando hacen falta al menos 240. Se concederán menos de 27.000 becas para comedores cuando hay más de 46.000 solicitudes.

En la zona sur las privatizaciones se han dado a cargo de gobiernos de izquierdas, y siguen profundizándose a pesar de la oposición de los trabajadores.

Los partidos que se reclaman de izquierda no pueden criticar las privatizaciones del PP en la CAM y hacer luego lo contrario en sus municipios. Si quieren defender realmente los intereses de los trabajadores, hacer políticas realmente de izquierdas, tienen que romper con la dinámica que han mantenido. No se puede servir a dos amos a la vez: si favoreces a los empresarios es a costa de los trabajadores.

Para ilustrar la situación, veamos los datos que reproducimos en este apartado del documento *Gestión de los servicios públicos en la zona sur de Madrid*, de CCOO, sobre los presupuestos municipales y quienes se benefician de las privatizaciones.

Ya sea en forma de externalización, adjudicación, gestión indirecta o como quiera que se llame, los servicios públicos pasan a ser gestionados por empresas privadas: piscinas, limpieza viaria y de edificios, hospitales...estas empresas, por su naturaleza, buscan el máximo beneficio. ¿De dónde lo sacan?

Los beneficios empresariales sólo pueden ser a costa del empeoramiento tanto de los servicios que se prestan a la ciudadanía como de las condiciones de trabajo de quienes los prestan.

Los cuatro grandes municipios, Leganés, Getafe, Parla y Fuenlabrada, suman ya más de 635.000 habitantes. Otros municipios están creciendo también fuertemente (Pinto, Valdemoro, Humanes...), ya que los trabajadores nos vemos obligados a ir a buscar vivienda cada vez más al extrarradio (incluso a otras provincias) por la desvergonzada subida de la misma en los últimos años.

Las plantillas que trabajan en los servicios de estos municipios deberían haberse visto incrementadas en consonancia con el crecimiento de población, si realmente lo que quiere es mantenerse la calidad del servicio. **Pero se ha tomado la decisión política de no cubrir con plantillas de empleados públicos esas crecientes necesidades**, se ha renunciado conscientemente a ampliar las plantillas municipales. **En algunos tenemos la misma plantilla que hace diez años, en otros incluso menos (Leganés).**

* Ver Cuadro 5 al final del Documento

La partida 227 de los presupuestos municipales, donde se cargan los “arrendamientos de servicios”, sube entre 2003 y 2006 en los cuatro municipios más grandes escandalosamente:

Población	% Crecimiento	Cantidad (en millones de euros)
Fuenlabrada	86,5%	10
Getafe	98%	7,5
Leganés	113,94%	Más de 15
Parla	119,55%	Más de 15
General: la suma presupuestada sólo para 2006 son casi 100 millones euros		

Tabla. Aumento en el presupuesto municipal del concepto "Arrendamientos de Servicios"

Es importante destacar que, cada vez más, se están dejando en manos de empresas privadas, servicios públicos de atención directa al ciudadano y estrechamente relacionados con el Bienestar Social.

Ver cuadro 6 al final del documento: Tablas

Algo importante a destacar es la creación de fuertes monopolios en el sector servicios, fundamentalmente proveniente de las grandes empresas constructoras, que tienden sus tentáculos al suculento negocio privatizador de los servicios públicos.

De los 97.426.464 € de la partida 227 en 2006, un total de 44.5 millones de euros, se reparten entre tan solo 15 empresas. Algunas de estas empresas obtienen beneficios de varios aytos. Todas ellas cobran por sus servicios más de 600.000 € anuales (100.000.000 ptas.). Se da un modelo de concentración de grandes capitales en empresas dedicadas a Limpieza y Medio Ambiente y Deportes, pero también son importantes las que prestan directamente ayuda a domicilio y otros servicios sociales.

Ejemplos de esto son VALORIZA (SACYR, S.A.), URBASER, CLECE, TALHER Y OPADE (pertenecientes al grupo ACS), DALMAU (ACCIONA), ...

*(Ver cuadro 5)

Hay casos significativos de adjudicaciones irregulares, actuaciones irregulares en la prestación del servicio, incumplimiento de contratos, incluso algunas condenadas e inhabilitadas temporalmente para contratar con la administración pública. Aún así, siguen gestionando servicios públicos en nuestros barrios. El trasvase de la economía de todos hacia manos de unos pocos empresarios, va acompañado en muchos casos de fraude en la adjudicación, como por ejemplo el caso de SERVIDRIVE,SL en Parla, como dictó la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid.

Estos son algunos ejemplos de quienes se están llevando los fondos públicos:

Valoriza Facilities SAU:

- Tiene la concesión de limpiezas de colegios públicos en Leganés. Esta empresa trabaja en países de Europa, Asia, Africa del Sur
- Pertenece al GRUPO SACYR S.A., que fue en origen una constructora (es curioso que su presidente fue tesorero del Real Madrid con Florentino Pérez, y después de él).

- Junto a la construcción o la compra y arriendo de fincas urbanas, a cargo de Vallehermoso, **otras empresas del grupo se dedican a carreteras, puentes, presas (Somague), autopistas de peaje (Itinere), recogida de residuos solidos urbanos, medio ambiente, limpieza, energias renovables, concesiones hospitalarias...(Sufi)...**
- **SACYR actualmente es la empresa concesionaria de los parquímetros de Madrid. Sacyr-Vallehermoso es una de las grandes adjudicatarias de las obras de la M-30.**
- **Valoriza facilities** es parte de Valoriza- Medio Ambiente (responsable, por ejemplo, de la socialmente tan cuestionada gestión de la depuradora de Valdemingomez). **Agua, Energía y Multiservicios, le proporcionan en total, lo que ellos mismos definen como un “espectacular aumento en su cartera de negocios durante el 2005 hasta 6.868 millones de euros, un aumento del 102%.”**
- Es interesante recordar cómo en su momento, el Ayuntamiento de Irún acordó rescindir su contrato con esta empresa. Según un informe económico encargado por el propio Ayuntamiento, **la realización del servicio con personal propio será "más favorable que mantener una subcontrata con los incrementos de coste que plantean las empresas".**
- **Además Sacyr y/o Sufi, en solitario o con otras empresas, están controlando la construcción, explotación y mantenimiento de varios de los nuevos hospitales de la Comunidad de Madrid: Majadahonda, Coslada o Parla. SUFI S.A. ha obtenido la concertación de servicios en Parla por 18 millones de euros anuales durante al menos los próximos diez años.**

Grupo ACS

ACS es un grupo de empresas surgidas a partir de una constructora. El grupo está presidido por Florentino Pérez (con una fortuna en bolsa de 2400 millones de euros) también vinculado como todo el mundo sabe, al Real Madrid. Ha tenido unos beneficios netos en 2006 de 376 millones de euros.

En esta zona, las empresas del grupo tienen concesiones de limpieza viaria, recogida de residuos urbanos, limpieza de edificios, mantenimiento y gestión de instalaciones deportivas,

Urbaser

- Urbaser **trabaja actualmente en más de cien municipios españoles.** Fuera de nuestro país, esta empresa tiene contratos en Argentina, Méjico, Colombia, Venezuela, Chile, Grecia, Reino Unido, Portugal y Marruecos.
- Junto a la recogida y gestión de los residuos sólidos, **Urbaser se beneficia también de la privatización del agua en varios municipios españoles y algunos sudamericanos, y es participante del negocio de la deuda externa de países en vías de desarrollo.**
- No es simplemente que un buen gestor haya sabido poner en pie un imperio. El 21 de Noviembre de 2002, la entonces portavoz adjunta y responsable de Medio Ambiente en el grupo municipal socialista, acusaba al Partido Popular de consolidar en el Ayuntamiento de Madrid “un potente oligopolio” en el “negocio de la basura”.
- Una de las tres empresas beneficiadas, que la ahora ministra de Medio Ambiente, suponía “debían estar muy agradecidas al P.P.”, era **Dragados y Construcciones, de la que Urbaser resultaba y resulta ser filial.** ¿Qué ha pasado para que, cinco años después, un nutrido grupo de municipios gobernados por el PSOE, se sume a los del PP en la contratación de la multinacional, mientras privatiza la gestión pública de servicios considerados básicos?.

Clece:

- Clece es una **empresa multiservicios:** lo mismo limpia un hospital o el aeropuerto, que realiza la ayuda a domicilio, gestiona residencias de mayores, subcontrata trabajadores sociales, etc.
- Las propias empresas del sector denuncian que Clece se introduce en nuevos sectores mediante el abaratamiento de los precios a costa del servicio. A modo de ejemplo: Clece consiguió la adjudicación del servicio en Tudela con una baja considerable. Se vio entonces cómo sólo en sus gastos de personal, la empresa había propuesto a una cifra inferior a los costes del personal subrogado del servicio. Aunque reconoció el “error en el presupuesto” y lo asumió a costa del beneficio, a los cinco meses de la adjudicación ya fue sancionada por incumplimiento de contrato y recibió una sanción por infracción tributaria grave.
- Denunciada varias veces por incumplimiento, algunos de sus clientes han rescindido los contratos. (Tudela, Huesca, Hospital Clínico de Zaragoza...) **Uno de sus incumplimientos más sangrante es el denunciado en**

mayo de 2006 por el concejal de I.U. en el Ayuntamiento de Granada, Manuel Morales García, referido a la situación de abandono que sufren decenas de usuarios del Servicio de Asistencia domiciliaria por parte de CLECE. De nuevo citamos textualmente: “Se trata de personas muy mayores, impedidas, recién operadas, con problemas de movilidad, que se encuentran al cargo de enfermos inmovilizados, una situación dramática que el abandono convierte en trágica”.

- Clece es uno de los cinco operadores de los grupos multiservicios, que reunieron en 2005 más de la mitad de los ingresos generados en el sector. En agosto de 2005, el número de trabajadores de la empresa era, en todo el mundo, de 510 fijos frente a 27.990 temporales. Su facturación, en diciembre de 2004: 545 millones de euros.

Como vemos, sus propias cifras nos dan la pista de cómo engordan quienes se benefician del paso a sus privadas manos de los servicios públicos.

Esabe vigilancia S.A.

- La Empresa Esabe Vigilancia S.A. , fue creada en 1990 por el que ahora es presidente del grupo Esabe, José Luis Aguirre de Retes. Pertenecen al grupo Esabe, ESaveData, y un montón de ESABE con apellidos de ciudad. Este “grupo” parece más una empresa en spray, pero no hace sino seguir la moda –o el truco, vaya usted a saber- que ampara como entidades distintas, lo que en otro tiempo se considerarían sucursales.
- Jose Luis Aguirre de Retes, es conocido por los antiguos trabajadores de ESABE por defraudar a la Seguridad Social. Simplemente, no cotizó por ellos.
- En julio de 2001, Esabe fue inhabilitada por el Gobierno, durante un plazo de cinco años, para contratar con las administraciones públicas debido a que había obtenido adjudicaciones de forma fraudulenta.
- En su edición del miércoles 22 de enero de 2003, El País recogía la denuncia del portavoz del grupo socialista de las Cortes Valencianas, Joaquim Puig, acerca de que los directivos de Esabe se habían hecho con Bubos. Bubos Securitas sería así una "tapadera" de Esabe.
- Mientras el Partido Socialista del País Valenciano denunciaba a Bubos como tapadera, y se hacían públicas las sospechas de un apoyo contundente del Partido Popular a esta empresa, el Partido Socialista en el gobierno municipal de Leganés, contrataba con Bubos Securitas. (Y ahora con ESABE)
- Según la Agencia EFE, la empresa facturó durante el año 2005 más de 67 millones de euros y su previsión para 2006 era superar los 100 millones.

“Como se puede observar, la mayor parte del pastel de las privatizaciones se la están llevando grandes constructoras, que desarrollan su acción a nivel internacional y que están creciendo por una parte en sectores claves (agua, energía, Medio Ambiente) y por otra haciéndose con la gestión de los Servicios Públicos”.¹¹

Algunas de sus prácticas laborales en nuestros municipios ilustran las condiciones laborales de sus plantillas. Es de la falta de inversión en recursos, la disminución en la calidad de los servicios y **la sobreexplotación de las plantillas de donde sacan estos empresarios sus estupendos beneficios.**

*Ver cuadro 7 al final del Documento.

¹¹ *Gestión de los servicios públicos en la zona Sur de Madrid, UCSur CCOO, 21-2-07*

5. EL PROCESO SE PUEDE REVERTIR

Como decíamos más arriba, hoy el alto nivel de beneficios de los empresarios proviene de los recortes, ataques a las conquistas del movimiento obrero, sobreexplotación de la mano de obra y del saqueo de los fondos públicos, que generamos los trabajadores. Hoy más que nunca hay que plantearse conseguir unas condiciones de trabajo dignas, más y mejores servicios públicos, más y mejores prestaciones. **Pelear por unas condiciones de vida dignas, por el acceso a la vivienda, sanidad y educación de calidad, por un empleo estable y con derechos. Porque recursos económicos hay, recursos humanos y materiales hay de sobra, la tecnología permite cubrir las necesidades sociales de la inmensa mayoría de la población. Pero esto exige de la lucha, la organización y la movilización.**

Pero emprender esta tarea con la estrategia de sentarse a negociar y esperar convencer a los empresarios o al gobierno de que lo que pedimos los trabajadores es justo, sin combinar esto con la más amplia y contundente movilización posible de la clase trabajadora, es una receta acabada para que los trabajadores sigamos perdiendo la partida.

La experiencia nos demuestra esto. En **Latinoamérica, tras haber saqueado las multinacionales las riquezas del subcontinente y haber privatizado todo lo privatizable los distintos gobiernos, siguiendo los dictados del FMI, BM,** y demás, los trabajadores sufrieron la caída de sus niveles de vida hasta límites insospechados. Aumento pobreza, hambrunas en Argentina (primer exportador mundial de carne de vacuno), corralitos, paro...

Pero **ahora los trabajadores y campesinos latinoamericanos han pasado a la ofensiva, y se han marcado como objetivo recuperar para beneficio de la mayoría de la población los recursos que están siendo expoliados por las grandes transnacionales:** las masas de Venezuela, Bolivia, Ecuador... han decidido tomar la construcción de su futuro en sus propias manos y están consiguiendo revertir el proceso. Por todos lados suena “nacionalización”; la prensa burguesa en Europa clama contra esta consigna, intentan enfrentar a los trabajadores europeos y los latinoamericanos. Pero nosotros no hemos recibido ni un euro de los grandes beneficios de Telefónica, BBVA, El Santander, Endesa-Iberdrola o Repsol por el saqueo de Latinoamérica. En realidad son los mismos los que nos explotan a ellos y a nosotros, en Europa y en América Latina.

Tenemos ejemplos más cercanos de que la lucha es el único camino: **Francia.** La lucha ejemplar de la juventud, codo con codo con los trabajadores, ha derrumbado los planes del gobierno (precariedad laboral, privatizaciones, recortes en las prestaciones...). Ante las próximas elecciones los partidos tradicionales de la izquierda se han visto obligados a promesas de mejoras sociales, inversión pública, etc.

En el estado español la huelga del 20-J hizo retroceder al gobierno de Aznar y marcó el principio de su fin. Millones de jóvenes y trabajadores el 14 de marzo nos movilizamos para expulsar al PP del gobierno, pero también, y esto es muy importante, para decir no a estas políticas socioeconómicas.

Ahora, quedando un año de legislatura, podemos decir que, lamentablemente, en lo que se refiere a las cuestiones centrales que afectan a nuestras condiciones de vida (empleo, vivienda, educación, servicios sociales, etc), la política de ZP no se distingue en gran cosa de la de Aznar. Los trabajadores seguimos perdiendo derechos, el empleo precario sigue extendiéndose, el despido sigue abaratándose, siguen privatizándose servicios y empresas públicas.

Debemos decir ¡Basta! El gobierno debe utilizar los recursos que existen en la sociedad para satisfacer las necesidades de la mayoría de la población. Que estos recursos estén en manos de los capitalistas es cada vez más incompatible con el avance social para la mayoría. Mientras un puñado de empresarios obtiene suculentos beneficios la mayoría vemos como **nuestras condiciones de vida y trabajo empeoran paulatinamente. ¡Y eso en un Boom económico!**

Los trabajadores tenemos la fuerza suficiente para recuperar el terreno perdido, las organizaciones políticas y sindicales de la clase obrera tenemos la responsabilidad de canalizar y organizar esa fuerza.

6. PROPUESTAS DE PROGRAMA MUNICIPAL

6.1 Jóvenes de CCOO por un programa municipal de clase

Como explicábamos en la introducción, entendemos que pelear por unas condiciones de vida digna implica pelear por cambiar este sistema social, que es el que origina los grandes problemas de nuestra vida cotidiana.

Partimos de que sólo en el marco global alcanzan su sentido las peleas cotidianas; que pelear contra la precariedad y por unas condiciones de trabajo dignas es algo que tiene que estar ligado a pelear por defender el sector público y los servicios públicos de calidad, por más y mejores prestaciones, y pelear por políticas que beneficien a los trabajadores. Ese es el sentido del sindicalismo sociopolítico.

Veamos, por ejemplo, cómo se abordaba esto en el 1º Congreso de la USMR : *“...es así que en este programa de acción de CCOO Madrid-Región tenemos que abordar y asumir, junto con las reivindicaciones mínimas generales, laborales y económicas, comunes a todos los trabajadores, aquellas otras reivindicaciones y tareas que afectan al marco político, institucional y sindical en que hemos de desarrollar nuestro sindicalismo...finalmente, hemos de concretar ya las líneas de acción sobre la problemática social y comunitaria donde igualmente se manifiesta la explotación de nuestra clase: vivienda, salud, transporte, enseñanza...”*¹²

Hoy nuestros estatutos lo recogen así: *“además de reivindicar la mejora de vida y de trabajo de todos los trabajadores y trabajadoras, (CCOO) asume la defensa de todo aquello que les afecte como clase en la perspectiva de la supresión de toda opresión y explotación”*¹³

Nos sentimos por tanto completamente legitimados para aportar nuestro grano de arena al debate, y favorecer, en la medida de nuestras posibilidades, la consecución de un programa político concreto en nuestros municipios que favorezca los intereses de la clase trabajadora y la juventud.

Siendo muchos los aspectos a nivel de las políticas municipales y de CCAA que nos afectan hoy día debido a las transferencias de competencias, nosotros nos centraremos en aquellos que creemos más importantes, por suponer las mayores cargas y dificultades para la mayoría de la clase trabajadora de nuestra zona, y en especial la juventud.

También nos centramos en aquellas áreas donde las políticas neoliberales han supuesto una clara regresión de todo lo conseguido por y para la clase obrera durante años de luchas, y que por supuesto afectan a nuestra vida cotidiana.

6.2 Urbanismo

En el tema de la vivienda, la anarquía y falta de intervención pública reinante, su elevadísimo precio (Madrid es una de las regiones con precios más altos del Estado, incluso una de las ciudades más caras del mundo), es si cabe la losa más grande que pesa sobre nuestras espaldas, impidiendo la emancipación a miles de jóvenes, y suponiendo un endeudamiento peligroso e insostenible para las familias (en 2006, por encima de la renta familiar neta disponible).

Esto, junto a la precariedad laboral, ha provocado la necesidad de aumentar las jornadas laborales o la búsqueda de un segundo empleo como salidas individuales, y aún con esto, la depauperización de los niveles económicos de los trabajadores continúa.

¹² 1º Congreso Unión Sindical de Madrid-Región, pg. 155; 1978, PAYRO. Edición facsímil, Unigráficas GPS, Madrid, mayo 2004

¹³ Documentos congresuales, VIII Congreso Confederal CCOO

Por otra parte, en torno a este negocio se ha generado una corruptela que mueve miles de millones, que, claro, salen de nuestros bolsillos, e imponen sus intereses (“Tamayazo” que impone cambio de gobierno regional, compra de concejales, etc).

Dedicamos un documento específico para analizar el problema de vivienda y proponer alternativas.

*Ver documento en www.jovenescoo.com

Aquí recogemos las **reivindicaciones generales en materia de vivienda**:

- Creación de un parque público de viviendas de alquiler para cubrir las necesidades sociales. **El alquiler será como máximo el 20% del salario del beneficiario.**
- **Sacar el suelo del mercado**: municipalización y protección de todo el suelo. Suelo público sólo para vivienda pública y equipamientos sociales
- **Creación de una empresa pública de construcción**, que garantice plazos, calidades, y condiciones laborales dignas para los trabajadores.
- Constitución de organismos municipales de vivienda que garanticen la gestión pública y transparente del parque de vivienda social de alquiler, con la **participación y el control democrático de asambleas de vecinos.**
- Participación ciudadana en los planes urbanísticos a través de asambleas vecinales.
- Nacionalización de la banca en caso de impagos masivos de hipotecas debido al paro y/o altos tipo de interés futuros y para financiar todos los proyectos públicos: constructora, parque de viviendas, etc.

*Ver documento en www.jovenescoo.com

Para las **cooperativas de viviendas** en los nuevos PAU´s:

- No más demora en la entrega de viviendas.
- Que se respeten los precios iniciales: limitación de las subidas al IPC.
- Derecho real de los cooperativistas a aceptar o no las modificaciones de la constructora/gestora (para evitar inflar los precios camuflándolo en “mejoras de calidades” impuestas)
- Gestión pública, con participación de los afectados, a través de los organismos municipales de vivienda.
- Ampliación de los plazos de las cuentas ahorro-viviendas.

En cuanto al **modelo de ciudad sostenible**, mayor construcción de espacios de socialización abiertos a todos que inviten al diálogo (plazas, parques, centros sociales, espacios deportivos) donde los vecinos se sientan cómodos, evitando urbanizar como últimamente se viene haciendo con espacios cerrados privados, gran número de centros comerciales, etc. Mayores equipamientos y distribuidos equitativamente por toda la ciudad. En definitiva, un urbanismo al servicio del ciudadano y ajeno a cualquier otro interés.

6.3 Servicios públicos

Para mantener y aumentar los servicios públicos sin menoscabar la calidad, hay que aumentar su plantilla y cubrir todas las necesidades de centros sociales, culturales, educativos, polideportivos, de salud, etc. Estos centros/servicios deben ser gestionados directamente por el ayuntamiento/la comunidad (según el caso), bajo el control de los Sindicatos y las Asociaciones de Barrio (vecinales, juveniles) así como por los usuarios de los servicios públicos.

6.3.1 Transportes

Potenciar la utilización del transporte público colectivo con la consiguiente mejora de la circulación en la ciudad, tanto para peatones como para el usuario del automóvil, depende, más que de campañas publicitarias, de aumentar la cantidad, calidad y frecuencia del mismo, -especialmente para el acceso a los polígonos industriales- así como abaratar los precios y mantener la seguridad (aumentan los incidentes y

podemos tener más accidentes laborales mortales como el de la Martín, los de Metro del año pasado, o que ocurra una tragedia como la del Metro de Valencia, por dejar de invertir en equipamientos y seguridad).

- Municipalización de los transportes públicos sin indemnización (las empresas han sacado suficientes beneficios) y absorción de las actuales plantillas, incrementándolas lo necesario para aumentar horarios, itinerarios, mantenimiento... Todos los transportes de los municipios y de la CAM deben ser públicos para garantizar un buen servicio a un precio económico.
- Exigencia a la CAM de un abono de transporte gratuito para jóvenes menores de veinticinco años, parados, personas con discapacidad y jubilados.

6.3.2 Servicios Sociales y atención a la dependencia

Creemos que es fundamental el mantenimiento de los Servicios Sociales Públicos: Remunicipalización de los Servicios Sociales privatizados. Es la única forma de garantizar la calidad del servicio y la calidad del empleo al mismo tiempo.

- Municipalización del Servicio de Ayuda a Domicilio. Absorción de las plantillas.
- Las residencias de ancianos deben ser gestionadas directamente por la Comunidad de Madrid. Gestión pública de los centros de mayores, de discapacitados, cagas de acogida...Ampliación de las infraestructuras y de las plantillas para dar servicios asistenciales de calidad.
- Atención a las personas con dependencia: debe realizarse desde lo público (gestión pública directa), con centros, medios, personal y recursos económicos suficientes para garantizar una buena calidad de vida a todas aquellas personas en situación de dependencia.
- Remunicipalización sin indemnización de las empresas o servicios privatizados, pues los beneficios obtenidos por las empresas gestoras han superado ampliamente el costo inicial de compra del servicio.

6.3.3 Sanidad

Desde CCOO observamos que las actuaciones de la Comunidad de Madrid, lejos de apostar decididamente por un modelo sanitario público que garantice unas prestaciones sanitarias de calidad a toda la población, se ha embarcado en un proceso de adelgazamiento de lo público.

Si nuestra orientación nos exige una apuesta firme y decidida contra la privatización de diversos servicios sanitarios y una lucha constante por el incremento significativo de los recursos sanitarios humanos y materiales, es evidente que nuestro sindicato debe aprovechar su presencia territorial y de rama para intervenir activamente y exigir a todos los niveles un cambio de modelo. La falta de planificación racional de los recursos, imprevisión, parcheo y aumento de las contrataciones de empresas privadas para determinados servicios, así como un empeoramiento de las condiciones laborales de sus trabajadores, tiene como consecuencia última la disminución de la calidad asistencial y un aumento de las quejas de los usuarios.

Cuando no se deja de invertir y luego se culpa deliberadamente de las carencias a la “mala gestión pública”, preparando el terreno para que la gente acepte la privatización del servicio bajo promesas de “mejor atención, menos listas de espera”, que se ha demostrado que no son ciertas, sino “sistemas de contabilidad imaginativa” que sólo sirven como propaganda partidista (si la CAM aplicara el sistema estatal, la media sería de 72,5 días)

Un claro ejemplo de la estrategia neoliberal de privatización es **el conflicto del Severo Ochoa**, que se prolonga desde febrero de 2005, creando deliberadamente alarma social con denuncias anónimas infundadas para atacar un centro que había sido galardonado el año anterior como uno de los mejores hospitales españoles, con duras medidas represivas contra la plantilla que responde al ataque. Los nuevos hospitales madrileños serán de gestión privada, con una concesión a 30 años. Este es el móvil que lleva a dejar de invertir dinero en los centros públicos y dañar su imagen: favorecer que la salud de la población sea un lucrativo negocio para algunos.

Por ello, creemos que las administraciones locales con gobiernos de izquierdas deben poner en marcha campañas de información, movilización de los trabajadores, y presión, para que la administración regional acepte las siguientes reivindicaciones:

- **La paralización inmediata de los procesos de contrataciones a empresas privadas, asumiendo las diferentes administraciones públicas el compromiso de construir centros públicos de gestión directa.**
- **La puesta en marcha de medidas tendentes a la conversión de los actuales centros privados concertados en públicos.**
- No a los centros mixtos.
- **No al desvío de pacientes a la privada.** Esos recursos deben destinarse a ampliar y mejorar la red pública.
- **No a la privatización ni gestión privada de centros públicos.** Oposición total a los últimos planes de la Comunidad de Madrid. Los hospitales que están proyectados deben ser públicos, con gestión pública, y personal perteneciente a la red del IMSALUD.
- No a la represión ni persecución del personal sanitario por defender sus ideas ni sus condiciones laborales. **Retirada de los expedientes y medidas administrativas tomadas como represalias al personal por conflictos laborales.** Restitución de la imagen pública de los profesionales del Severo Ochoa y vuelta a la situación normal del centro antes de que empezara el conflicto.

Además, existen diversos servicios ya privatizados que exigen la denuncia de CCOO, sobre todo el **servicio de ambulancias, que debe ser público a todos los efectos.**

Por otro lado, creemos necesaria la puesta en marcha de las siguientes medidas sociosanitarias:

- Asistencia podológica ampliada a personas desempleadas (aunque no sean pensionistas) y en situación de riesgo podológico aunque trabajen (Vih, diabetes, artritis reumatoide...)
- Ampliación de la cobertura odontológica (prótesis, endodoncias, ortodoncias...)
- Medicamentos genéricos. Inclusión de medicamentos que están fuera de la lista del INSALUD. Gratuidad para las rentas bajas, parados, y personas en situación de exclusión.
- **Aumento drástico de servicios que están muy por debajo de las necesidades sociales:** psicología y psiquiatría, fisioterapia, rehabilitación, tratamientos del dolor, cuidados paliativos...
- **Incremento de plantilla para cubrir las carencias en especialidades, urgencias, cirugía.**
- **Incremento de la plantilla de pediatría y de médicos de familia** para acabar con la saturación y que dispongan al menos de 10 minutos por paciente.
- **Plan para el incremento de medios materiales de la red sanitaria.** Inversión necesaria para nuevos centros de atención primaria, especializada y hospitales para llegar al ratio de camas y profesionales por paciente de la UE.

No olvidemos, que muchas de las enfermedades que actualmente padecen los trabajadores son debidas al estrés por sobre esfuerzo que sufren en los puestos de trabajo, íntimamente relacionado con la pérdida de calidad de los mismos. La competencia entre subcontratas para poder obtener un servicio del ayuntamiento les lleva de forma irremediable a reducir costes aumentando la sobre explotación de los trabajadores, reduciendo medidas de seguridad, etc. **En España, en el año 2004, de las 371.934 muertes que se produjeron 16.125 tuvieron su causa en accidentes o enfermedades laborales** (reconocidas). Más de 1.800.000 trabajadores tienen problemas de salud relacionados con su trabajo. Se estima que cada año se producen en España cerca de 80.000 nuevos casos de enfermedades laborales.¹⁴

Las mutualidades han visto crecer los recursos públicos que se le asignan exponencialmente, y lo que han hecho ha sido multiplicar sus beneficios: la atención empeora, no se reconocen lesiones/enfermedades procedentes de la relación laboral, se anticipan las altas... La reivindicación para una buena atención a la salud de los trabajadores sería **absorción de estos centros en la red pública, municipalizándolos sin indemnización** (ya han obtenido insultantes beneficios a costa de la mala salud de miles de trabajadores). Ver cuadro 1, apartado financiación Mutuas.

¹⁴ “Impacto de las enfermedades laborales en España (2004)”, ISTAS, Instituto Sindical de Trabajo, Ambiente y Salud.

6.3.4 Educación

La falta de escuelas públicas de Educación Infantil del tramo de 0 a tres años obliga a las familias trabajadoras a dejar una parte importante de su renta en adquirir este servicio dentro de la oferta de los centros privados. Tampoco creemos que la solución pase por subvencionar beneficios a los empresarios a través de conciertos: ese dinero va a manos privadas y podría invertirse en ampliar la escasísima red pública.

El cada vez mayor número de escuelas concertadas no hace sino redundar en el trasvase que se produce en el dinero público de todos a manos privadas. Estas escuelas concertadas, que en teoría no deberían cobrar nada por sus servicios (para eso reciben grandes subvenciones del estado), se las ingenian para cobrar aportaciones “voluntarias” de las familias cuyos hijos estudian en ellas mediante el cobro de actividades complementarias.¹⁵

Además, al ser privadas, se rigen por “normas” distintas a las que se exigen a las escuelas públicas, poniendo en peligro el derecho de todo el mundo a recibir una educación de calidad y en las mismas condiciones: saturación en las clases de la escuela pública, discriminación de inmigrantes en escuelas concertadas (creación de guetos), contenidos de temario de distintas calidades (colegios bilingües no para todos), etc.¹⁶

Es un hecho la necesidad de que los jóvenes desarrollen nuevos tipos de aprendizajes, en la práctica instrumentales para la sociedad del futuro, como son la informática y los idiomas. Esto está creando nuevas diferencias sociales, entre un sector de hijos de la clase media y los hijos de los trabajadores. Creemos que las actividades extracurriculares que se vienen desarrollando en los centros pueden servir para compensar estas diferencias. Además, es muy difícil **conciliar la vida laboral y familiar**, puesto que los horarios laborales no suelen coincidir con los escolares.

Por ello, proponemos:

- **Creación de Escuelas Infantiles públicas Municipales gratuitas en el tramo de 0 a 3 años que cubran las necesidades sociales.**
- Aumentar el número de **educadores municipales que impartan enseñanzas y actividades extracurriculares en los centros educativos de forma gratuita** para las familias.
- Mejora de las instalaciones deportivas y recreativas de los centros fomentando el uso compartido entre el centro y su entorno.
- Exigencia a la Comunidad y al MEC de las **plazas necesarias** en formación profesional y módulos de grado medio/superior (todos los años faltan plazas).
- Inversión material y en plantilla para transformar los programas actuales de “garantía social” para que puedan cumplir realmente su cometido de educación, formación e inserción de los adolescentes con fracaso escolar o con problemas de conflictividad.

¹⁵ Una sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (TSJC) recuerda a las escuelas concertadas su carácter “absolutamente gratuito” en lo que respecta a la enseñanza primaria y secundaria, y exige a estos centros que informen a los padres del “carácter voluntario” de otro tipo de aportaciones.

¹⁶ “El principal problema escolar surgido estos años ha sido la concentración artificial de alumnos inmigrantes en algunas escuelas públicas, porque a la concentración natural de la inmigración en algunos barrios se añade la huida de los alumnos autóctonos a otras escuelas sin inmigrantes, generalmente concertadas. Se inicia así un proceso de segregación desde la escuela que, además, puede significar la guetización de algunos centros escolares. El fenómeno se acaba convirtiendo en una «concentración artificial» de alumnos inmigrantes en los centros públicos y huida de los alumnos autóctonos a los centros concertados, de forma que si los habitantes inmigrantes de un barrio representan el 20% o el 30% la proporción de alumnos inmigrantes en los centros públicos son el 50% o el 60% del alumnado. En las CCAA que seguían bajo la competencia de la administración central («territorio MEC»), en el curso 1997-98, el 91,4% del alumnado inmigrante se concentraba en centros públicos. En Cataluña, que tiene plenas competencias en educación desde el principio, en el mismo curso, los 9.000 alumnos marroquíes que cursaban estudios no universitarios se repartían así: 8.363 (93%), en centros públicos y 633 (7%) en centros concertados.” *La Regulación de la Educación de los Inmigrantes*, Eliseo Aja, Catedrático de Derecho Constitucional de la Universidad de Barcelona.

- Remodelación de los programas de la escuela taller para que den una formación completa y no supongan, como hasta ahora, mano de obra barata para realizar obras en los municipios. Las horas de trabajo, que se paguen como tales según el sector.
- Construcción de los centros de educación necesarios. Ampliación de las plantillas para mejorar la ratio, mejorando la atención al alumnado y la calidad en la enseñanza.
- Cese de los concertados: el dinero público para la escuela pública. Los concertados que no quieran continuar como empresas privadas serán absorbidos por la red pública.
- Suelo público para la escuela pública: cese inmediato de la donación de suelo público para escuelas privadas.

6.4 Empleo

Madrid es una de las ciudades de España con mayor tasa de temporalidad, siniestralidad y de residencia de ETTs y empresas de servicios. El motor del empleo en nuestra Comunidad estos últimos años ha sido la construcción, a costa de los bajos salarios y la precariedad de los trabajadores del sector, en muchos casos inmigrantes. Al tiempo que pierde peso la industria, gana el sector servicios. La temporalidad en el empleo, la inseguridad laboral, los bajos salarios y la imposible conciliación entre la vida familiar y laboral son los factores que caracterizan estos nuevos empleos.

En el sector público, a raíz de las crecientes privatizaciones de los servicios públicos, como la limpieza de calles y tratamiento de basuras, servicios de grúa municipal, limpieza de parques y jardines, así como la entrada de subcontratas en determinados servicios sociales que antes gestionaba directamente los ayuntamientos, han supuesto un empeoramiento progresivo de las condiciones laborales. Se trata del paso de un empleo seguro y estable, en la empresa pública, a un empleo temporal e inseguro en la empresa privada, donde además se ven cada vez más recortados los derechos laborales y sindicales de los trabajadores.

Desde CCOO defendemos la calidad en el empleo y una apuesta decidida por los servicios públicos. Nos oponemos a los procesos de externalización de servicios (concertados, contratas, subvenciones), defendemos una oferta anual de empleo público estable, que contribuya decididamente a la reducción de la temporalidad y precariedad laborales, la aplicación de medidas de salud laboral y la conciliación de la vida laboral y familiar. Por todo ello, proponemos:

- **Remunicipalización sin indemnización las empresas privatizadas**, pues los beneficios obtenidos por las empresas gestoras han superado ampliamente el costo inicial de compra. Gestión directa del servicio de jardines y brigada de obras, así como del servicio de recogida de basura y limpieza de la ciudad, edificios públicos, colegios, los servicios deportivos, etc. puesto que dejarlos en manos privadas significa el empeoramiento de la calidad y del empleo
- **Fuera las subcontratas de las empresas públicas.**
- Retirada de las licencias a las diferentes empresas de cesión de mano de obra y sustitución de éstas por una oficina municipal de empleo que gestione, administre y vele por el cumplimiento de unas condiciones laborales dignas. **No a la precarización de la vida de los trabajadores.**
- Absorción de los trabajadores de las contratas municipales, o municipalización de las mismas.
- Aumento y reorganización de las plantillas del Ayuntamiento para poder dar a los ciudadanos unos servicios públicos de calidad. Esto contribuiría a reducir las situaciones de paro. Por supuesto, los nuevos contratos deben ser estables, no se puede aceptar la precariedad laboral en la Administración Pública (interinos).
- Gestión de la oferta y demanda de empleo únicamente a través de las oficinas locales de empleo públicas.

6.5 Hacienda Municipal. Sistema de impuestos regional

La Hacienda Municipal es de vital importancia para poder llevar a efecto un programa municipal que mejore las condiciones de vida de los trabajadores y la juventud, que conforman la inmensa mayoría de la ciudadanía de la zona sur de Madrid.

Hasta hoy se ha recurrido a la financiación mediante la deuda pública, lo que supone una seria amenaza para los trabajadores porque, más tarde o más temprano, el peso de la misma recae sobre sus espaldas, ya que las subidas de impuestos se aprueban y aplican linealmente sin distinguir entre personas pobres y ricas.

Además, los ayuntamientos no amplían las plantillas siempre bajo la excusa de “no tener suficiente financiación”. Pero no hacen una campaña decidida para exigir que la administración local tenga los recursos necesarios para dar prestaciones acordes al aumento de población, ni denuncian que las sucesivas reformas fiscales y bajadas de impuestos, o desaparición de tributos, siempre han beneficiado a las rentas más elevadas (el montante que se ha dejado de ingresar corresponde a una pequeña élite)*poner algún dato. Necesitamos impuestos más justos, que sirvan para redistribuir la riqueza, y no la proliferación de tasas.

Para financiar todas aquellas medidas necesarias para mejorar la calidad de vida de los que viven y trabajan en nuestros municipios, proponemos que las organizaciones de izquierda y los gobiernos municipales de izquierda se comprometan a luchar por:

- La gestión y cobro de tasas e impuestos ha de ser realizada directamente por el ayuntamiento y no por una entidad bancaria como actualmente viene siendo el caso (no lo hacen gratis).
- **Sistema de impuestos municipales y regionales progresivos, en función de la renta y el patrimonio. Que paguen más los que más tienen.** Exención a las personas/familias con rentas más bajas. No a las tasas que pagamos todos por igual. Que se vuelva a imponer el impuesto de transmisiones y sucesiones para las rentas/patrimonios más elevados. Que se vuelva a imponer el IAE para las grandes empresas (Corte Inglés, etc.)
- **No al regalo de miles de millones de euros de las arcas públicas de la CAM a las grandes empresas en concepto de beneficios fiscales.** Ya tienen suficientes beneficios, los trabajadores de sus plantillas tienen cada vez peores condiciones. Ese dinero tiene que volver a revertir en los trabajadores.
- **Exigir al gobierno central, con la movilización si es preciso, suficientes recursos y socializar las Cajas de Ahorro** bajo control de los sindicatos, **para poner su capital al servicio de las necesidades sociales.**

6.6 Por un gobierno municipal y autonómico barato y democrático.

Estimamos que las cuantías económicas que perciben el alcalde y los concejales, ya sea en conceptos de salario, dietas o por asistencia a comisiones, han de estar sujetos a la austeridad que proponen para el resto de la población.

Por ello, proponemos:

- **Salario del alcalde y concejales/diputados de la Asamblea de Madrid no superior al de un trabajador medio cualificado.** Todo lo que exceda de esa cuantía deberá restituirse a las arcas municipales para contribuir al pago de la deuda pública municipal.
- Fiscalización popular de los gastos de representación realizados por los miembros de la corporación (viajes, comidas.....) a través de la publicación anual y difusión a todos los ciudadanos de dichos gastos.

“En un estado constitucionalmente democrático la participación ciudadana es por definición algo presupuesto en el mismo concepto de democracia. Una de dos: o hay participación cívica o no hay democracia [...]”

La participación cívica debe estar orientada al desarrollo de una competencia cívica y de una ética democrática, más bien que a la efectividad en la elaboración de propuestas. Esa efectividad se dará por añadidura si se le concede al proceso el tiempo de incubación suficiente.”¹⁷

¹⁷ “La participación ciudadana en los países nórdicos: Experiencias de Suecia”, José Luis Ramírez González

Para fomentar una **mayor democracia** en los municipios, creemos que es necesario que los ayuntamientos **abran nuevos cauces de participación cívica en la elaboración de los planes concretos**, dando de esta forma poder de decisión a los afectados. Una buena forma de empezar pueden ser los presupuestos participativos creados recientemente en ayuntamientos como Leganés o Getafe. Pero consideramos que tienen que dotarse de mayores recursos financieros para que su influencia en la vida de los municipios sea real.¹⁸

Por todo ello proponemos:

- Creación de “Presupuestos Participativos” con una dotación presupuestaria grande. La idea es que cada vez sea mayor, hasta que el grueso del presupuesto municipal sea decidido con la participación de los ciudadanos en asamblea en los plenos municipales.
- Mantenimiento de la gestión pública de los Centros Cívicos así como una gestión de las actividades que en ellos se realizan por parte de las organizaciones sociales presentes en el municipio: sindicatos, asociaciones de vecinos, etc.

6.7 Inmigración

Madrid ha incrementado su población en los últimos años con la llegada de personas procedentes de otros países y culturas en búsqueda de un empleo para mejorar las condiciones en las que vivían en su país de origen.

Los inmigrantes en muchas ocasiones son utilizados por los empresarios para abaratar el mercado de trabajo. La única forma de acabar con esto es que estén en las mismas condiciones que los trabajadores autóctonos: **mismos derechos, mismas condiciones laborales, integración social en los barrios.**

Los ayuntamientos de la zona sur y las instituciones en general han de participar activamente en este proceso de integración laboral de los inmigrantes para lo cual proponemos:

- Que los ayuntamientos creen un Departamento de asesoramiento jurídico laboral de información al inmigrante, facilitándoles la información en su idioma si no conocen bien el nuestro.
- Integración de todos los inmigrantes que busquen su incorporación al mercado laboral en la Oficina Municipal en plenas condiciones de igualdad con los trabajadores autóctonos.
- Que se elaboren y pongan en marcha programas específicos para la búsqueda de empleo de este colectivo en nuestras ciudades y programas básicos sobre los derechos y deberes de los trabajadores para que los conozcan.
- Programas de idioma para facilitar el aprendizaje del español a los inmigrantes desde los municipios.

¹⁸ El presupuesto participativo en Leganés contó con 555.921€ en el año 2006 y con 1,2 millones para el 2007. En Getafe, dicho presupuesto ascendió a 1,2 millones en el año 2004.

6.8 Cómo conseguirlo

Para finalizar, debemos remarcar que somos conscientes de las limitaciones que se van imponiendo para la ejecución de estas políticas: de los Ayuntamientos sobre las CCAA y de éstas sobre la Administración Central. No queda aquí otra cosa que remarcar que las instituciones son también una expresión política y herramienta de las clases sociales para la consecución de sus intereses, por lo que no se pueden desvincular de la constante lucha de intereses que se produce en el sistema capitalista.

Así, los ayuntamientos están totalmente legitimados para exigir los recursos necesarios para acometer las tareas a las que se hayan comprometido con su población, cuya inmensa mayoría son trabajadores y trabajadoras. Deberían facilitar incluso a ésta si hiciera falta los recursos necesarios para emprender cualquier lucha, o incluso siendo promotora de ésta.

Esto no es nuevo, lo hemos visto en casos como el del Ayuntamiento de Parla para conseguir un hospital (que, de momento, será privado, a lo que debería oponerse igualmente), la defensa del Severo Ochoa en Leganés o las ya conocidas ocupaciones de tierras promovidas desde el ayuntamiento de Marinaleda (www.marinaleda.com, interesante como modelo municipal de izquierdas)

La cuestión aquí es tener clara la necesidad de movilizar al conjunto de los trabajadores. Esta ha sido siempre la única receta comprobada para conquistar cualquier posición para la clase trabajadora, y el método por el que apostamos desde Jóvenes de CC.OO para la consecución de un programa de clase, de izquierdas, que redunde en la mejora de las condiciones de vida, en el camino de la organización de los trabajadores para acabar con la explotación y abolir el sistema capitalista.

7. NOTAS Y CUADROS ADJUNTOS

1.- Datos sobre prestaciones sociales, cobertura y destino de los fondos públicos

Caída gastos sociales

Media gastos sociales UE 1993: 28,9 % 1998: 27,7% (caída del 1,2)

España: gasto en protección social por habitante es de los más bajos de la UE. Aún así, entre 1993 y 1996 la **caída fue más brusca que en el resto de la UE (2,2 puntos) y sigue ese curso 0,5 en 1997, 0,4 en 1998.**

Fuente: informes EUROSTAT

2002: España es el 2º país con **gasto por protección social más bajo de la UE.** Según el INE, en **2004** el ingreso medio anual por persona era de **7.591 euros.** El **20%** de la población residente en el estado Español estaría **por debajo del umbral de la pobreza.** **Más del 50% de los “sin techo”** son varones españoles, el **78% con al menos estudios secundarios**, el 30% abstemio y que no han probado las drogas, y casi un **12% con empleo** pero que no se puede pagar una habitación.

Seguridad Social:

Año	Superávit	Aportaciones al fondo de reserva
1999		0
2000		601
2001		1803
2002		3575
2003	8608	5493
2004	8006	6719
2005	8325,5	7000
2006		

Fuente: cuadernos de PGE del Gabinete Técnico de Estudios de la confederación de CCOO, datos en millones.

Cuantía media de la pensión contributiva de la SS (datos del INSS) 1977 : 250 euros; 1995: 380 euros; 2004: 580 euros. 2006: 624. Fuente: Estadísticas del INSS Comparar con la subida del coste de la vida.

Al liquidar las cuentas del ejercicio 2002, en lugar de revisar las pensiones con el IPC anual, se utiliza el “truco” de usar el interanual (de enero a enero), de forma que se paga una décima menos en la actualización de las pensiones. **Eso supuso 180 millones de euros que no recibieron nuestros mayores.**

Continuo desplazamiento desde el INSS a las Mutuas de Accidentes de la gestión de las contingencias por enfermedad común:

-2001: 49,8% afiliados SS (7,85 millones personas). Traspase fondos a mutuas: 2.141,2 millones		
-2002: 51,1%	(8,17)	2.368,17
-2003: 54,3%	(8,7)	2.477,57
-2004: 55,2%	(9,2)	2.765,3
-2005		2805
-2006		3.065,9

Gasto público en asistencia sanitaria: desde 1980 a 2003 sólo crece 1,4 puntos del PIB, **estando en el 2003 en el 5,68% del PIB, por debajo de los niveles de 1992.** La población protegida por el INSS había pasado de 37,88 millones de personas en 1999 a 40,385 en 2003.

Fuente: estudios del Gabinete Técnico Confederal de CCOO a partir de los datos oficiales INE, INSS y los PGE.

CUADRO: dinero salido de la caja del INEM (desde 2000 todo el presupuesto del INEM es 100% de aportaciones de los trabajadores vía cotizaciones contratos) para SUBVENCIONAR A LOS EMPRESARIOS

Gastos INEM por políticas de fomento de empleo en millones de euros (bonificaciones empresariales)	Beneficiarios prestaciones por desempleo en miles
1982 - 266	1985 - 1039,4
1985 - 251	1990 - 1301,8
1990 - 887,7	1995 - 1452,3
1995 - 1037,9	2001 - 1099,4
2000 - 2.862,6	2001 - 1195,2
2001 - 2693,5	2003 - 1207,5 Tasa de cobertura 56,7% Población Activa
2002 - 2.976	2004 - 1262,3 Tasa de cobertura 46,7% Población Activa
2003 - 3.312,2	
2004 - 3.756,7	
2005 - 4010	
2006 - 3927	

TOTAL: 25.980,6 Es destacable la subida a partir del 90. Esos años se justificó por la crisis económica. Pero a partir de 1995 la justificación de la crisis no sirve, y se han incrementado exponencialmente las subvenciones en pleno boom económico. Comparar con los recortes de prestaciones. Aunque no tengamos los datos de todos los años, es bastante significativo.

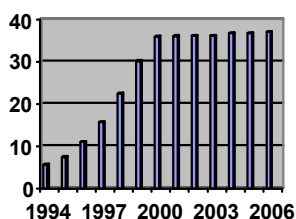
Fuente :PGE2006, Gabinete Técnico Confederal CCOO

La subida del primer año de gobierno de ZP del SMI (2004) se ha visto absorbida por la pérdida de poder adquisitivo acumulada en 2005 y 2006 al no contar con un mecanismo de garantía ante las desviaciones del IPC previsto.

2.- Cuadro beneficios empresariales.

Año	Beneficios*: subida en % respecto al año anterior
1996-2000	Por encima del 15% anual
2001-2002	5% anual
2003	19,5%
2004	21,5% . Algunas empresas: Telefónica: 30,6%, ACS 21,1 %, Ferrovial: 63,5%
2005	26,2%

Fuente: Gráficos de síntesis de la Central de Balances del Banco de España. Sector empresas no financieras * Resultado neto (después de impuestos)



BENEFICIOS EMPRESARIALES (resultado en % del Valor Añadido bruto). Fuente: Banco de España. Central de Balances.

3.- Beneficios fiscales grandes rentas. Traspase riqueza: redistribución recaudación impuestos. Destino dinero público recaudado

PGE1994: ahorro en el impuesto de sociedades de 2500 millones de euros.

Intereses deuda pública 16.800 millones de euros.

Un ejemplo interesante del fraude fiscal de la gran banca: de esos miles de millones pagados en concepto de intereses, sólo declararon 6.600 a Hacienda (apenas el 39% de lo que cobraron)

PGE1995: reducción impuestos empresariales (-12% por ingresos patrimoniales, -11% por dividendos y participación en beneficios)

Reducción en el Impuesto de sociedades por valor de 3000 millones de euros (un ahorro un 19,2% superior al de 1994 para las grandes fortunas)

Intereses deuda pública(2º cap. Más elevado del presupuesto): 24000 millones de euros

PGE2003: se sacan **6000 millones de euros** del superávit de la Seguridad Social para conseguir el déficit cero en los presupuestos. Es una cantidad superior a la que se aportó al fondo de reserva de la SS.

PGE2004: el 50% de la inversión pública se sitúa **fuera** de las cuentas del estado emitiendo **deuda pública (que no para de aumentar desde 1996)**. Esto supone un fuerte aumento de los beneficios de la banca en concepto de intereses, puesto que el estado es un “pagador seguro”.

PGE2005: pago de intereses deuda pública: 19.272 millones. Gastos administración Seguridad Social: el 55% corresponde a Mutuas de Accidentes (1247,72 millones, que reciben además 1.136,69 millones en concepto de asistencia sanitaria y 2.805 millones por gestión de contingencias comunes; Total: **5.189,41**). Fondos para infraestructuras: **11.317,4** millones; 3.161,5 emitiendo deuda pública (más intereses para la banca), la mayor parte va para la empresa que gestiona las infraestructuras ferroviarias (ADIF) desde su liberalización en enero y a **promotores privados de autopistas de peaje**. Otros 2000 millones van a la construcción de carreteras públicas, que se construyen por las grandes empresas privadas (FCC, Dragados, Ferrovial, ACS). Por tercer año consecutivo, se destinan 90 millones a promotores de infraestructuras ferroviarias privados, sin aportar información para conocer los proyectos y empresas financiados por estos fondos. Además, el saldo pendiente por obras contratadas por el ministerio de Fomento y Medio Ambiente con pagos aplazados (2005-2008) asciende a 5.775,67 millones(contabilidad creativa). Aumento de la deuda pública total: 17.580 millones de euros adicionales

Iglesia: más de 3300 millones

PGE2006: **impuestos especiales** (que pagamos todos por igual): recaudación hidrocarburos: 10.706 millones; tabaco: 6.362 euros.

La **dotación en educación** es de 1885 millones (las competencias están transferidas en gran parte a las CCAA); **la mayor parte de la asignación se destinará a infantil y primaria con el objeto de aumentar el número de plazas, sobre todo, de conciertos.**

Presupuesto de Defensa: 8000 millones. Interior: 7263 millones.

Política de comercio, turismo y pymes: la mayor parte de la dotación de recursos irá para “préstamos” como “ayuda al desarrollo” de países pobres para la “compra de bienes y servicios o inversiones de las empresas españolas en esos países”)1022 millones de euros.

Rebaja en la tarifa de autopistas de peajes necesita de una **subvención pública a las compañías concesionarias** (o sea, no se rebaja, la pagamos entre todos)

Gasto en infraestructuras: **12.833,8 millones**. El PEIT (plan Estratégico de Infraestructuras y Transporte) tendrá una **financiación mixta: 59% vía PGE, 41% financiación extrapresupuestaria público-privada. Se continúa externalizando el déficit público y dando mayor peso a las empresas privadas.**

Mutuas: 9190 millones de la caja del INEM y **3.065,2 de la SS** por contingencias comunes y **1.268,4** por asistencia sanitaria 155,7 en proyectos de Seguridad e higiene en el trabajo **Total: 13.679,3**

Iglesia: más de 4000 millones.

PGE2007: reducción impuesto sociedades y beneficios fiscales a las grandes fortunas por valor de **4000 millones de euros** (el equivalente al presupuesto estatal de Sanidad)

Intereses deuda pública: casi 16000 millones de euros

Presupuesto de Defensa: 8000 millones de euros. Interior: 8000 millones.

Corona: 8000 millones de euros (entre gastos, conservación edificios, presupuesto casa real, sueldos de la familia real...)

Iglesia: más de 5000 millones (El País, 30-9-06) entre dinero para las escuelas católicas, profesores de religión, hospitales privados religiosos, actuaciones urbanísticas, patrimonio, salarios capellanes, conservación del patrimonio... Aunque ahora tengan que pagar IVA, según el diario se les conceden otras exenciones y desgravaciones por valor de 750 millones de euros. Además de los 35 millones adicionales que les ha concedido Zapatero vía declaración de la renta.

Fuente: cuadernos monográficos PGE, Gabinete Técnico de Estudios, Confederación de CCOO

Subida impuestos indirectos en 1999: 13,4% + que el año anterior.

Fuente: Intervención General de la Administración del Estado, informe 1999

Subida impuestos indirectos de 1996 a 2003: crece la recaudación el equivalente al **15% del PIB**

En el período de **1998 a 2003** el 30% de los contribuyentes de renta superior vieron sus rentas **aumentar del 59,2% al 62,9%**. Vicenc Navarro, *Qué Catalunya*

La compensación por el descenso de recaudación a las rentas del capital y las rentas más altas se ha hecho subiendo los impuestos indirectos (que pagamos todos por igual), **de manera que la presión fiscal ha subido del año 95 al 2000 2,4 puntos del PIB**, llegando por primera vez en el 2001 a superar el 50% de la recaudación total; en 2004 supone el 53,6%

Ya en 2002 el **tope máximo del IRPF era el más bajo de toda la UE**. Hemos pasado de 17 tramos en 1996 a 6. Entre las **reformas del IRPF** de 1996 y de 1999 **se han dejado de recaudar casi 5000 millones de euros al año**.

Las rentas superiores a 60.000 euros ahorran una media de casi 4000 euros, pero las rentas por debajo de esa cifra ahorran mucho menos; las más bajas, sólo 15 euros. Por 15 euros al año dejamos de ingresar una cantidad superior a todo el presupuesto estatal de sanidad, con la falta que nos hacen más y mejores servicios públicos.

2003: nueva reforma tributaria, disminuye el gravámen máximo. Se elimina la tributación por traspasos en fondos de inversión. Se reducen los tramos del IRPF de 6 a 5. La recaudación por IRPF se reduce por ello en 4,8 puntos; sobre todo se reducen las aportaciones en rentas sobre el capital mobiliario y las de fondos de inversión (-14% y -39,9% respectivamente). El Impuesto de sociedades disminuye en su recaudación (-1,8%) debido a las modificaciones normativas : el gravamen reducido se aplica a empresas con un volumen de negocios de hasta 6 millones de euros (antes 5), y se produce una nueva **reducción tributaria de las rentas del capital al tipo único del 15%**

La presión fiscal ha crecido desde 1996 en 2,9 puntos del PIB apoyadas casi en su totalidad en la recaudación de impuestos indirectos, que pagamos todos por igual. La diferencia en gasto público con la media de la UE-15 es de 9,4 puntos del PIB Fuente: PGE 2005 Gabinete Técnico Confederal, CCOO

4.-Situación laboral empresas/servicios privatizados. Empeoramiento del servicio

Temporalidad, precariedad, pérdida de derechos, represión sindical. Estas son las palabras que resumen el cuadro general, junto con el trasvase empleo público a contratas, el descenso de la calidad del servicio y el trasvase de unos beneficios económicos que deberían ir a las arcas estatales para redundar en beneficio de la mayoría de la población y van a manos de unos pocos.

Correos: desde el 2001 es una S.A. (Sociedad Estatal de Correos y Telégrafos). Los capitalistas desde el eufemismo de “convergencia” de la UE imponen su completa privatización para 2009. **Beneficios en 2005 superiores a los 239 millones de euros. Más de 65.000 trabajadores en plantilla.**

Condiciones laborales de la plantilla: **personal funcionario** (hoy sólo 35.000, el 50% de la plantilla) **peor pagado de todo el Estado, con menos derechos y régimen disciplinario más estricto. Desde 1999** no se convocan plazas para funcionarios, **toda persona que saca la plaza entra como Personal Laboral, con menos derechos** que sus compañeros funcionarios. **Resto plantilla: contratación temporal.** Son los que **peor salario** tienen. **No tienen acceso** a casi ninguno de los derechos del resto de la plantilla (disfrute de **días de asuntos propios**, algunas de **las pagas y retribuciones extraordinarias**, ninguno disfruta de las **vacaciones; ni siquiera tienen derecho a tener el uniforme de correos**). Al **personal rural** cada vez con mayor frecuencia **le exigen que aporte local y vehículo.** Según cálculos de la CGT **la plantilla ha perdido en los últimos años un poder adquisitivo valorado en 200 euros/mes, y la productividad (nº de envíos por trabajador) ha aumentado un 29%.**

Empeoramiento del servicio: los precios han aumentado un 32,2% en los últimos años. Con el correo privatizado pagaremos distintos precios según donde viviésemos y a dónde realizásemos el envío, y se recortará drásticamente el derecho al Servicio Postal, ya que la empresa privada únicamente aceptaría realizar los envíos rentables (les sobrarían, por ejemplo, las oficinas deficitarias rurales). Se reduciría el número de oficinas por criterios de “competitividad” y “abaratarse”.

Sanidad:

Madrid: los **madrileños tardan hoy 21 días más en ser atendidos por un especialista que en 2001.** La oferta asistencial de centros no ha aumentado (de los prometidos por Esperanza Aguirre, la mitad estaban proyectados en anteriores legislaturas, y la otra mitad son para sustituir a los más antiguos por viejos). El pasado otoño, **utilizando la Ley de Acompañamiento para los Presupuestos Generales, el gobierno regional del PP ha intentado sentar las bases para la privatización de cualquier hospital público, por criterios de “eficiencia económica”.**

Si en 2002 el 100% de los madrileños eran atendidos en la sanidad pública, **en 2006 un 25% de la población madrileña es atendida en hospitales privados o mixtos.** La modificación del mapa sanitario propuesta por la CAM supondrá el cambio de hospital para casi millón y medio de trabajadores madrileños.

En 2002 la Fundación Jiménez Díaz fue vendida a IDC (a su vez comprada luego por el grupo Capiro) por 330 millones de euros. A cambio de convertirlo en el hospital de referencia para 400.000 madrileños y construir el privado de Valdemoro, IDC-Capiro recibirá **200 millones de euros ¡al año!.** En el hospital privado de Valdemoro sólo los médicos serán personal del IMSALUD (y no todos). Sólo se establece como plantilla fija el 95% de los médicos (no así enfermería, ATS, auxiliares, celadores, limpieza...). La multinacional espera coordinar la atención entre estos dos hospitales y la fundación de Alcorcón, también gestionada por el grupo, en base a criterios de “rentabilidad” (en lugar de proximidad de los usuarios, por ejemplo).

El grupo Capiro es una de las principales empresas “proveedoras” de atención sanitaria (empresa privada que se introduce en la sanidad pública), líder del mercado en Suecia y España (lleva la gestión de hospitales en diversas provincias), nº2 en Francia, y la 4ª en Reino Unido. También está ligado a operaciones inmobiliarias, puesto que, como reconoce en su propia web, “el control de estas propiedades tiene una importancia estratégica” y “son clave para obtener las licencias necesarias” (sobran comentarios). El grupo emplea a unas 14.000 personas en Europa. Su valor en bolsa asciende a 1.100 millones de euros; su facturación anual supera los 12 mil millones de coronas suecas.

En nuestro país cuenta con 28 centros, 14 de ellos hospitales (entre otros, el Universitario de Madrid y el Hospital General de Cataluña en Barcelona) y **factura más de 300 millones de euros al año que salen de las arcas públicas.**

Sobre su situación en España, el grupo dice: *“estamos muy bien posicionados... y contamos con un excelente potencial de crecimiento orgánico en un mercado en expansión”*; los propios empresarios nos están diciendo a dónde va el futuro de la atención socio-sanitaria en el estado español.

Catalunya: el proceso privatizador empezó en 1981 bajo el gobierno de CIU, y se ha mantenido desde entonces. Desde entonces se ha creado un agujero de más de 600 millones de euros. En 2006, un gobierno votado por los trabajadores para dar un cambio a la situación, plantea una nueva ley que convierte al **Instituto Catalán de Salud en una empresa pública de gestión privada, que controla el 80% de la atención sanitaria pública catalana.**

Empresas públicas

RTVE: la tan cacareada **deuda pública** proviene de “la contabilidad creativa” aplicada para ajustarse a los criterios de Maastrich. Así, **se eliminó la financiación y se sustituyó por créditos pedidos a la banca privada.** El 30% del déficit de RTVE corresponde a los intereses de los créditos pedidos. Otra parte importante proviene de la **compra a productoras de programas, aún teniendo un estupendo equipo y plantilla experimentado que podría realizar los mismos;** los últimos ataques suponen la pérdida del 44% de plantilla pública más veterana(y claro, con más derechos). La experiencia nos lleva a deducir sin mucho cavilar que, tras pagar con dinero público las deudas contraídas sin necesidad con la banca privada, se entregará a precio de saldo a empresas privadas si no revertimos el proceso.

En 1997 ya tuvieron un fuerte ERE(expediente de regulación de empleo). El del año pasado supone la **pérdida de 4150 puestos de trabajo fijos,** con derechos. Esto, a su vez, supondrá una mayor subcontratación de programas a la privada, con una altísima precariedad laboral de sus plantillas, y unos suculentos beneficios para los empresarios que aumentarán aún más la deuda de RTVE.

Sector naval (astilleros): la plantilla cuando era empresa pública era de 40.000 trabajadores. Hoy apenas llega a 7000 tras el último recorte de 2004-2005. Sin embargo, los trabajadores en centros auxiliares(contratas y subcontratas) son más de 40.000, lo que pone en evidencia el **trasvase de empleo estable y con derechos a empleo precario.** Algunos ejemplos de las **condiciones de las contratas** son la **alta tasa de temporalidad, salarios inferiores, peores condiciones de seguridad e higiene que conllevan más accidentes, mayor penosidad y toxicidad** por no invertir para evitar los efectos nocivos para la salud, **horarios flexibles, obligación de extender la jornada, que los trabajadores de las contratas no puedan usar los comedores de los centros principales, que les obliguen a trabajar en diferentes centros** (con la peculiaridad de que si tu contrato es mejor, cuando vas al otro centro te imponen las condiciones del mismo, pero si tu contrato es peor, lo que cuenta es la contrata de origen, no donde vayas a realizar el trabajo). **La represión sindical es bestial,** las represalias a los trabajadores que exigen sus derechos son continuas, llegando al despido en muchos casos (Nervión, el 16 de julio pasado despiden a toda la plantilla por movilizarse contra los ataques de la empresa)

Automoción: hay **más de 100.000 puestos de trabajo en contratas de SEAT.** Sus condiciones son peores, con diferencia, que las de la empresa matriz, antes pública. Y siguen los ataques para destruir empleo con derechos (el último acuerdo se saldó con 660 despidos forzosos y 296 bajas incentivadas). **En 2004, SEAT obtuvo 145 millones de beneficios, después de pagar 442 a Volkswagen por usar su tecnología(cuando en realidad es la misma empresa), y otros 111 millones por dividendos en sociedades participadas.** La previsión de beneficios de Volkswagen para 2008 es de 5000 millones de euros. Además, **en el 2004, SEAT obtuvo de la Generalitat 2,4 millones del erario público para “inversión en tecnología”.**

Telefónica: En el departamento comercial de Telefónica España SAU las condiciones de trabajo son tan insoportables que las evaluaciones de riesgos psicosociales por el servicio de prevención de la empresa demuestran varios factores con elevada nocividad: **alto grado de estrés laboral producido por la exceso de trabajo, falta de formación de calidad, turnicidad...** En el área de mantenimiento la empresa intenta imponer un gran retroceso en las condiciones de seguridad, **pretendiendo que trabajos que antes se realizaban entre dos personas por su peligrosidad (trabajos eléctricos, en altura, etc) ahora se realicen en solitario, y con la obligación de atender el móvil aunque estés conduciendo.** Represión sindical: en

julio de 2005 la empresa abre **35 expedientes sancionadores** a trabajadores que formaban diversos comités de huelga **por considerar falta muy grave convocar huelga legal en la empresa**. Todos recordamos la lucha heroica de Sintel; la filial fue vendida (prácticamente regalada) a la familia Mascanosa con el resultado de todos conocido: pelotazo y 2000 familias a la calle.

Servicios: La atención telefónica (subcontratada) es pésima; los incumplimientos de contrato de telefónica son constantes, pero **es el usuario el que tiene que demostrarlo y hacer denuncia por escrito**; las ofertas que lanzan son, cuanto menos, engañosas (cuando no directamente una estafa: ofrecen 3 megas en ADSL y sus servidores no pueden ofrecer más que 1, eso sí, te cobran como si te diesen 3; dan altas telefónicas a usuarios que no lo han solicitado, alargan fraudulentamente las bajas...). El mantenimiento de las líneas también está por los suelos. Puedes tardar quince días en que vengan a arreglarte una avería (en teoría, tienen que hacerlo en 48 h); como el personal que viene es de una contrata de una subcontrata, a veces ni sabe donde están los cajetines, o no tienen llave/material necesario para arreglarlo. A la mayoría les exigen poner coche propio; cobran por avería y tienen que hacer jornadas larguísimas para llegar a fin de mes. Eso sí, las tarifas suben cada año.

Repsol YPF: desde la privatización de los hidrocarburos en el estado español, los empresarios del sector se han lanzado a recortar plantilla y a destinar sus multimillonarios beneficios a saquear los recursos del subcontinente latinoamericano. A pesar de la propaganda de que “la liberalización del sector traerá abaratamiento de las tarifas” hemos visto como las tarifas de los hidrocarburos se disparaban en los últimos años. Los beneficios netos en 2006 fueron de **1756 millones de euros**.

La inversión en las infraestructuras es prácticamente nula desde su privatización. Las refinerías son de las más peligrosas de Europa; las plantas son todas de principios de los 60, oxidadas, contaminantes. En varias localidades se han denunciado la falta de planes de evacuación y de seguridad para las poblaciones colindantes. Algunos ejemplos claros son los “accidentes”(perfectamente evitables) de los últimos años: explosión en la refinería de Muskiz (Vizcaya) en 2002; Arteixo(Coruña), dos accidentes laborales graves en el intervalo de dos semanas en 2003, y el más grave de la planta de Puertollano, con 8 fallecidos de las subcontratas en una explosión. Los trabajadores de las contratas trabajan a destajo, sin formación, sin medidas de seguridad, en condiciones muy precarias... y si te quejas, a la calle.

5.-Gestión de los servicios públicos en la zona Sur de Madrid, Unión comarcal Sur CCOO, 21 febrero 2007. Extractos

Están creciendo las partidas presupuestarias dedicadas a la externalización de servicios en la misma medida que decrece el porcentaje del presupuesto dedicado a la plantilla propia de los Ayuntamientos.

En los presupuestos municipales hay que fijarse no sólo en las partidas, sino en cómo están organizadas, para saber quién prestará y cómo el servicio. La mayor parte de las externalizaciones y privatizaciones se cargan al Capítulo II, especialmente a la partida 227 (Asistencia y Trabajos técnicos). Sin embargo, también se producen externalizaciones en el Capítulo IV (Subvenciones) y cada vez más, comienzan a aparecer en el Cap. VI de Inversiones. Esta últimas, por el procedimiento de adjudicar la construcción de una instalación y la posterior gestión de la misma, y todo ello en un mismo expediente

El capítulo I, de gastos de personal, ha descendido en esta legislatura significativamente, mientras crece significativamente el capítulo II (más de 120 millones de euros entre Parla, Getafe, Fuenlabrada y Leganés) La tendencia en los cap. I y II es inversamente proporcional en términos globales: mientras el porcentaje de los cap. I y II sumados, respecto al total del presupuesto, se mantiene prácticamente invariable (del 63% en el 2003 al 61% en el 2006), el aumento del cap. II es casi igual al descenso del cap. I.

No en vano, la Consultora DBK indicaba en el año 2004 que *“Las grandes constructoras en España llevan años diversificando sus actividades hacia sectores menos expuestos a los ciclos y con mayores márgenes que la construcción. Los servicios urbanos, que incluyen recogida y tratamiento de residuos y limpieza viaria, han sido uno de los caminos tradicionales de expansión en este tipo de empresas, siendo los operadores privados los que se han beneficiado en mayor medida del dinamismo del mercado, en un escenario de creciente cesión de la explotación de los servicios a empresas de capital privado y de ampliación del ámbito de actuación de los contratos existentes”*. Informe público DBK, junio 2004

“Los Ayuntamientos están derivando el dinero que debería ir destinado a empleo público de calidad hacia beneficios de empresarios privados, fomentando con ello la creación de empleo precario, sin que esto lleve consigo la mejora de la calidad y la eficacia de los servicios, entorpeciendo el control democrático de los mismos”.

¿Qué nos espera en el 2007?

Decimos que la situación se agrava, **porque ya empieza a aparecer la práctica de contratar la construcción de equipamientos incluyendo en el mismo acto la futura gestión de los mismos, con adjudicaciones para 10, 30 años o más.**

Esta práctica, denunciada por los mismos ayuntamientos que comienzan a emplearla, supone un debilitamiento de la democracia, ya que **se blinda el poder de estas grandes empresas en los municipios durante varias legislaturas**, dificultando el cambio de políticas privatizadoras en el caso de que así lo decidieran en el futuro los ciudadanos y sus representantes.

6.- Incremento partidas a empresas privadas Zona Sur

Ayuntamiento de Leganés:

CONCEJALÍA	2003	2006	diferencia	%
LIMPIEZA Y MEDIO AMBIENTE	4.993.600 €	17.192.440€	12.198.840€	244,29
ESACUELAS INFANTILES	306.800 €	633.000 €	327.000 €	106,32
CULTURA	115.700€	542.250€	426.550€	368,67
DEPORTES	245.100€	1.495.200€	1.250.100€	510,04
SERVICIOS SOCIALES	1.572.100 €	2.689.020 €	1.116.920 €	71,05

Ayuntamiento de Getáfe:

CONCEJALÍA	2003	2006	DIFERENCIA	%
DEPORTES	1.380.131,80 €	3.153.722,21€	1.773.590,41€	128,51
ESCUELAS INFANTILES	38.348,84 €	153.700,00€	115.351,16€	300,79
PARQUES Y JARDINES	682.177,24 €	1.729.732,50€	1.047.555,26€	153,56
SERV. SOCIALES	1.080.841,30 €	2.202.602,10€	1.121.760,80€	103,79

Ayuntamiento de Fuenlabrada:

CONCEJALIA	2003	2006	DIFERENCIA	%
PARQUES Y JARDINES	2.738.000 €	3.867.982 €	1.129.982 €	41,27
SERVICIOS SOCIALES	431.735 €	1.180.491 €	748.756 €	173,43
SERVICIO ANIMACIÓN JUVENIL	432.626 €	880.798 €	448.172 €	103,60

Ayuntamiento de Parla:

CONCEJALIA	2003	2006	DIFERENCIA	%
POLICÍA MUNICIPAL	608.846 €	1.230.000 €	621.154 €	102
BIENESTAR SOCIAL	946.790 €	1.885.332 €	938.542 €	99
SALUD	274.000 €	575.000 €	301.000 €	109
MEDIO AMBIENTE	4.207.032 €	13.499.899 €	9.292.867 €	220
CULTURA	117.825 €	1.082.000 €	964.175 €	818
DEPORTES	1.812.457 €	5.218.813 €	3.406.356 €	188
MUJER/ INFANCIA	6.010 €	116.350 €	110.340 €	1.836
GABINETE DE ALCALDIA	90.151 €	430.807 €	340.656 €	378

7.- Precariedad y falta de derechos de los trabajadores de las contratas municipales zona Sur. Algunos ejemplos

1.- **El enlace, para un mismo trabajador, de un turno con el siguiente como sistema para cubrir las bajas.** Esta duplicación de la jornada no se produce de forma aislada, siendo la fórmula empresarial más utilizada. No es necesario explicitar aquí los riesgos que implica para la salud del empleado y las condiciones en que el servicio se presta en estos casos.

2.- **La realización abusiva de horas extraordinarias, camufladas en la práctica totalidad de los casos bajo conceptos como gratificaciones,** incentivos de la producción, (Aser) dietas (Agad) o complemento personal voluntario (Urbaser) . A ello se añade la alteración de los días de descanso e, incluso, la petición a los trabajadores de baja de que se incorporen para cubrir una necesidad imprevista (Urbaser).

Este sistema permite a la empresa ahorrarse la contratación de más personal, por un lado, y dinero por otro, ya que , al no figurar como horas de trabajo, se pagan a precios sensiblemente inferiores a lo establecido. Es esta una fuente importante del beneficio empresarial.

3.- En el caso de los trabajos que suponen visitas domiciliarias, el tiempo de traslado forma legalmente parte de la jornada laboral. El tiempo que se reconoce es inferior al real. La diferencia se carga bien al trabajador (Aser) , bien al usuario, descontándolo del tiempo de atención que tiene estipulado (Agad) .

4.- A menudo **los trabajadores contratados para un turno** (mañana o tarde) o para barrios diferentes (en adjudicaciones distintas) **son trasladados arbitrariamente a otro turno (Aser) o a otra zona, (Urbaser)** para cubrir puestos vacantes, bajas, o ,simplemente, la insuficiencia de recursos humanos. Se violan de esta forma y al mismo tiempo, tanto los derechos de los trabadores como los compromisos con las administraciones.

Se han detectado y denunciado estas prácticas que , como en el caso Urbaser (Leganés) han llegado a trasladar trabajadores a otros municipios en un claro incumplimiento de los pliegos de condiciones.

Vestuario: Tanto los convenios como los pliegos de condiciones por los que se adjudica el servicio a una empresa, establecen la dotación a los trabajadores de un vestuario de verano y otro de invierno. Es frecuente que la entrega se retrase. Tener que trabajar en verano en la calle con el equipo de invierno (manga larga, pantalón de pana o forrado... y todo eso con el calor de julio) o ir en los meses de frío con ropa de verano porque no te puedes poner un jersey no reglamentario es , por desgracia, frecuente (Urbaser)

La **formación** de trabajadores y trabajadoras en horario laboral es uno de los derechos laborales y ,también , una de las **obligaciones empresariales recogidas en los pliegos de condiciones.** La formación es una de las claves de la calidad de los servicios que se prestan. Aser, Urbaser, Agad, **incumplen sistemáticamente** , bien mediante el recorte de horas de formación , bien mediante su inexistencia en la práctica o su realización fuera de los horarios de trabajo.

Respecto a aspectos como herramientas, centros de trabajo, etc. Veamos el caso Urbaser (con situaciones comunes en Leganés y Fuenlabrada) :

Maquinaria : uso de vehículo viejos y en malas condiciones. NI los antiguos ni los nuevos se limpian ni mantienen. Siempre, sobrecargados (de 580 a 1800,. 1900 kgs.), y a velocidades superiores a las permitidas para poder realizar todo el servicio.

Centros de trabajo :

La situación de los centros de trabajo es , a menudo, deplorable, no reuniendo las condiciones de seguridad e higiene necesarias. Se han presentado denuncias sin que la empresa haya mejorado la situación. Alguno de los problemas a que nos referimos, son:

- Mezcla en el mismo espacio de maquinaria, productos químicos, agua de las cubas, la basura en planta baja . En planta alta : 1 cuarto de 16 metros cuadrados, cambio en 40 m. cuadrados, un baño sin ducha y una oficina a la que se accede pasando por el vestuario (Leganés Oeste)

- Vestuarios de 8 metros cuadrados, para 20 personas, hombres y mujeres y situados al lado de la zona que almacena la recogida neumática (al lado del punto limpio), servicios sin puerta, siempre mojados (Zarzaquemada)

No existe local propiamente dicho, sino caseta de obra con taquillas y un water químico. Sin agua. La toma de luz se saca de la farola y el agua de la boca de riego (Arroyo Culebro)

Elaborado por la secretaría de juventud de CC.OO de la comarca sur: Jóvenes de CC.OO de La Comarca Sur, de forma totalmente desinteresada y tras un proceso democrático de participación de todos sus miembros entre finales del 2006 y junio del 2007. Dirigido y coordinado por Rocio Cruz Jimenez.

Este material pretende ser un aporte para la discusión dentro y fuera del sindicato y no un programa acabado.